

## Jegyzőkönyv

Készült: 2014. 06. 20.-án a Felügyelő Bizottság üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Továbbá meghívottként Kolovics János Szigetvár Város Önkormányzata, Mátyás Gergő a SZIGET-VÍZ Kft. ügyvezető igazgatója és Dr. Kiss Péter ügyvéd.

Napirendi pontok:

- 1.) MOHÁCS-VÍZ Kft. és SZIGET-VÍZ Kft., valamint BARANYA-VÍZ Zrt. integrációjának kérdései a menedzsment jogok tekintetében.
- 2.) Döntések a SZIGET-VÍZ Kft.-vel kibővült beolvadás szándékáról, a vagyonmérleg fordulónapjáról, független könyvvizsgáló személyéről és az átalakulási dokumentumok előkészítéséről.
- 3.) 2014. évi üzleti terv meghatározása.
- 4.) 2014. évi prémiumfeladat kitűzése (ennek legyen része a kintlévőség-állomány csökkentése, vízveszteség csökkentése, az akkreditációs engedélyben meghatározott feladatok végrehajtása, a gördülő fejlesztési tervek határidőre és a hatóság által elvárt színvonalon történő elkészítése is).
- 5.) A társaság által fizetendő eszközhasználati díjak összehangolása.
- 6.) A cégvezető munkaszerződése.
- 7.) Tájékoztató a gördülő fejlesztési tervek készítéséről, jelenlegi készültségi fokáról.
- 8.) Az üzemmérnökségek bérszínvonalának áttekintése, intézkedési terv készítése a bérfelesztések feloldására.

FB ülés előtti egyeztetések:

A 2. napirendi pont keretében Szekó József FB elnök a következőket terjeszti elő: A törzstőke 15 Mft-ban kerüljön meghatározásra, a vagyon többi része törzstőkéen felüli vagyonba kerüljön az esetleges későbbi veszteségek fedezésére.

Mohács és Szigetvár vagyona kerülne be a társaságba, Komló és Harkány, Beremend vagyona nem.

javaslata: Kössük ki a likvidációs hányadhoz való jogot, az így bevitt vagyon az az eredeti tulajdonosokat illesse és még azon is gondolkodok, hogy a rendelkezésre bocsátás egy kvazi vagyoni értékű jog rendelkezésre bocsátását is jelentené, más esetekben Komló és Siklós, ezért fizet a társaság bérleti díjat?

Polics József: Papíron.

Szekó József: A vagyoni értékű jog a rendelkezési jog ellenértéke legyen. Bekerül a vagyon a társaságba, ezért bérletet nem kérhetünk utána, de ellenérték megjelenítése szükséges. Ez az ellenérték keletkeztet egy vagyoni értékű jogot?

Én ezt vállalom, hogy a következő alkalomra ki fogom dolgoztatni.

Polics József: A különbözőséget miatt kell vele foglalkozni. Ez egy belső megállapodás. Ez ugyanaz, mint a mi esetünkben a bérleti díj. A vagyont nem tudtuk bevinni, ezért egy fajta díjat fizet a társaság és ugyanennyi díj jár annak is, aki bevitte a vagyont. A fentiek készpénzben történő teljesítésére azonban csak akkor kerülhet sor, ha ez a gazdálkodás, különösen a likviditási helyzet megengedi.

Szekó József: A likvidációs hányadhoz való jog gyakorlatilag azt szolgálja, hogy a cég megszűnése, kivásárlása esetén a bevitt vagyonért valamilyen juttatást lehessen érvényesíteni azoknak a tulajdonosoknak, akik a vagyont rendelkezésre bocsátották. Továbbá azt a célt is szolgálja ez a jogosultság, hogy egyenlő mércével legyenek megítélve azok a tulajdonosok is, akik nem kaphatnak bérleti díjat a vagyon után, miután azt bevitték a társaságba, azokkal szemben, akik nem vitték be a társaságba és bérleti díjra jogosultak. A vagyon bevitel az engedély megszerzése érdekében történt, ezért ugyanolyan ellenérték jár, mint a bérleti díj. Ezt én ki fogom dolgoztatni a következő alkalomra, azzal, hogy jelzáloggal kerüljön a vagyon megterhelésre a fenti jogosultság biztosítására.

Polics József: Mi is, akik nem tudtuk bevinni a vagyont különböző okoknál fogva a társaságba, ugyancsak a működési engedély megszerzéséhez járulunk hozzá a vagyon bérbeadásával, ennek fejében bérleti díjat kapunk, ez teljesen logikus, hogy az aki bevitte a vagyont és bérleti díjat ezért nem kaphat, ezért ugyanilyen mértékű vagyoni értékű jogosultsága legyen.

Hardi Krisztina: A vagyoni értékű jogok kimutatása a könyvekben nem egyszerű dolog. Üzemeltetési jogot lehet elismerni vagyoni értékű jogként. Nincs a másik oldalon forrása a vagyoni értékű jognak.

Szekó József: A másik oldalon a forrása a törzstőkén felüli vagyon. 15 Mft-tal alakítjuk meg a társaságot, de a többi eredménytartálékba kerül, az nem lehet a forrása? Ez más dolgot is felvet. A törzstőkén felüli vagyon szolgáljon fedezetül a későbbi veszteségekre. Ez a vagyon x éven belül felélésre kerül.

Laci te valahol írtál erre egy javaslatot is.

Faddi László: A felhalmozott vagyon látszódik a könyvekben, ami el fog olvadni. A jegyzett tőke ezért csak alacsony lehet, mert ezt valószínűleg tudja teljesíteni a társaság év végére. Magasabb jegyzett tőke esetén a cégbíróság nem jegyezhetné be a céget, mivel a magasabb jegyzett tőke is elolvadna a várható veszteségek okán. A több évek során felhalmozott vagyon a veszteségek fedezésére elúszik, ezért valamit ki kell találni. Belső megállapodások alapján lehet szó különböző követelések nyilvántartásáról, de a könyvekben szerepeltetni ez egy nehéz dolog. A MOHÁCS-VÍZ Kft. vagyona a BARANYA-VÍZ Zrt.-be kerülne bevitelre és ezért ezt külön nyilvántartani, mint alapítók vagyona nem lehet, hiszen az már a társaság tulajdona. Meg kell keresni rá a megoldást.

Hardi Krisztina: Mindenképpen az önkormányzatok és a BARANYA-VÍZ között kell ezt a kérdést rendezni, a megoldásnak ez az iránya.

Csollák István: A TENKESVÍZ felé irányul a kérdésem: Történt-e előrelépés a működtető vagyon a BARANYA-VÍZ Zrt.-be való bevitele ügyében.

Nehr Tibor: Nincs változás, hogy hogyan egyeznek meg Siklóssal, folyamatban van a dolog.

Csollák István: Jegyzőkönyv-vezetőnek javaslom Kajtár Anitát és hozzájárulást kér hangfelvétel készítéséhez. A hozzájárulást az FB tagok megadják.

Szekó József: A kiküldött napirendre van-e javaslat, vagy ez a 8 elég lesz. Hiányzik az Orsókics István és dr. Imri Sándor.

Az 1. napirendi pont keretében a következőket adja elő: Megerősítjük azt, amit a szindikátusi szerződésben meghatároztunk, kiegészül azzal, hogy a SZIGET-VÍZ belépésével az ig. tagja lesz a Mátyás Gergő, és általánosságban az FB tagjai a gesztor önkormányzatok vezetői, munkaszervezet operatíván felruházott vezető munkáltatói jogot az FB alapján a Közgyűlés gyakorolja, beszámol az igazgatóságnak, de alapvetően a munkáját az FB ellenőrzése mellett végzi. Feladatkör: kötelezettségvállalás rendje, az elvet mondanám: az volt az alapelv és abban egyeztünk meg, hogy minden üzemigazgatóság önállóan gazdálkodik, az üzemigazgatóságot érintő gazdasági kérdésekben 50 Mft alatt a vezérigazgató önállóan, azzal a megkötéssel, hogy a valamely igazgatóság gazdálkodására kiható kérdésekben az üzemigazgatóság vezetőjének szignálása is szükséges az adott üzemigazgatóság vezetőivel. Az általános ügyekben van önálló aláírási joga, 50 Mft felett az FB egyetértése szükséges. A helyettesítését a gazdasági és műszaki igazgató együttesen meg tudja oldani. Ezt mi el tudjuk fogadni.

1/2014.(06.20.) FB határozat:

A Felügyelő Bizottság egyhangúan úgy határozott, hogy az előterjesztésben foglaltakat elfogadja és ezt a társasági szerződés a Ptk. szabályait figyelembe véve javasolja szabályozni.

2. napirendi pont keretében Szekó József a következőket adja elő: Ami a határozati javaslatban van azt elfogadhatónak tartom. A törzstőkén felüli vagyon sorsával kapcsolatban a következő ülésre készüljön előterjesztés, vállalom, hogy nagy részét összerakom.

2/2014.(06.20.) FB határozat:

A Felügyelő Bizottság úgy döntött, hogy a SZIGET-VÍZ Kft.-vel kibővülő beolvadás szándékával egyetért az alábbiak szerint. A vagyonmérleg fordulónapja 2014. 04. 30. A beolvadás utáni BARANYA-VÍZ Zrt. jegyzett tőkéje 15 Mft, a tulajdoni arányok a gesztorok között a felhasználói egyenértékhez igazodnak, a gesztor önkormányzatok pedig elsőbbségi (arany) részvénnyel rendelkeznek. A felügyelő bizottság úgy döntött, hogy a beolvadásnál közreműködő független könyvvizsgáló Réder István. A Felügyelő Bizottság felhatalmazza a társaság ügyvezetését, hogy a fenti elvek alapján készítse el az átalakulási (beolvadási) dokumentumokat. A törzstőkén felüli vagyon (likvidációs hányad) sorsával kapcsolatban a következő ülésre készüljön előterjesztés.



A 3. napirendi pont keretében Hardi Krisztina a következőket adja elő: Ennek elég nagy a realitása. A 04. hó végére -41 Mft-nál tartunk. Az év végére háromszorosára nő a veszteség, dolgozni kell azon, hogy ne ekkora legyen a veszteség mértéke, pl. vállalkozási tevékenységet végezhetnek az alaptevékenységen túl az üzemigazgatóságok, és ezzel csökkenteni lehet a veszteség mértékét. Ha azt akarjuk, hogy túl éljük ezt az évet, akkor a veszteséget csökkenteni kell.

Szekó József: Ez nem egy üzleti terv, ez egy mérlegprognózis. Jó lenne készíteni egy üzleti tervet, ami le van bontva az üzemigazgatóságokra, azon belül lebontva ágazatokra (víz, szennyvíz) és milyen intézkedések szükségesek, hogy a veszteség csökkenthető legyen.

Hardi Krisztina: Igen ez egy eredmény prognózis, szeretnénk ezt pontosítani.

Polics József: Ki kell dolgozni egy olyan anyagot, melyben ok-okozati összefüggésben be kell mutatni, hogy mik vezetnek ehhez a veszteséghez. Az okok között van a közműadó, rezsicsökkentés. Kell egy olyan összefoglaló anyag, ami alkalmas arra, hogy a döntéshozókhoz Budapesten adott esetben el tudjunk menni. Ha ebben nem fogunk tudni eredményt elérni, akkor nagyon nagy gondjaink lesznek rövid időn belül. Ha egyensúlyt akarunk teremteni minden területen, akkor országosan kell elérni az egyensúlyt.

Szekó József: Az előző alkalommal is elmondtuk, hogy kérünk egy anyagot, ki kell dolgozni, hangsúlyozni a veszteség okait, ez a folyamat hova vezet, mik az okaik, mik korlátok, stb.

Kolovics János: Két alternatíva van. Vagy leírjuk és a megoldási lehetőségeket kidolgozzuk és alátámasztjuk, vagy ezt nem tudjuk megtenni és megoldják helyettünk mások egy nagyobb vízművel.

Csollák István: A MEKH felé 18.-ig jelentési kötelezettség volt, ezt időszüke miatt nem készült el egy bővebb és részletesen üzleti terv.

Polics József: Az állami szektorban komoly kompenzációk történtek, nekünk azt kellene bemutatni, hogy kompenzációra itt szükség van az önkormányzati szektorban, de talán nem akkora mértékben, mint az állami szolgáltatóknál. Nekünk azt kell bemutatni, hogy kisebb állami támogatással tudjuk működtetni a vízi közműveket, mint az állami szektorban.

Szekó József: Ha nem lenne a közműadó, akkor nullszaldós lenne a gazdálkodás.

Dr. Szalay Gábor: Fel kell vetni azt, hogy a közműadó nem egyenlő mércével mér, a kis településeken szolgáltatók lényegesen nagyobb hátrányba kerülnek a sűrűn lakott településeket működtető szolgáltatókkal szemben. Ezt a jogegyenlőtlenséget fel kell oldani.

3/2014.(06.20.) FB határozat:

Eredmény prognózisként az előterjesztést tudomásul vesszük, az üzleti tervről nem szavazunk, a következő ülésre várjuk a 2014. évi üzleti tervet.

Szekó József a 4. napirendi pont keretében ismerteti a cégvezető 2014. évre kitűzött prémium feladatait:

- 1./ A MEKH akkreditációs engedélyében meghatározott feladatok – különös tekintettel az előírt és elvárt integrációra – végrehajtása 20 %
- 2./ Az integrációval létrejövő gazdasági társaság működőképes, a jogszabályi feltételeknek és szakmai elvárásoknak megfelelő kialakítása 20 %
- 3./ A BARANYA-VÍZ Zrt. működési engedély kérelmének határidőre való elkészítése és benyújtása a MEKH, illetve a Cégbíróság felé. A működési engedély megszerzése. 15 %
- 4./ Az egy bekötésre, az egy km vezetékhálózatra jutó vízvesztesség 0,1 %-kal való csökkentése. Az értékesített (termelt + átvett vízmennyiség (m<sup>3</sup>) vízmennyiség (m<sup>3</sup>) mutató 1 %-kal való javítása. 10 %
- 5./ Kintlévőség állomány 1 %-os csökkentése, intézkedések megtétele. 10 %
- 6./ Gördülő fejlesztési terv előírásoknak, hatósági és tulajdonosi előírásoknak megfelelő, határidőre történő elkészítése. 15 %
- 7./ Intézkedési terv készítése az integrációval létrejövő gazdasági társaság különböző területei közötti esetleges bérfeszültségek oldására. 10 %

4/2014.(06.20.) FB határozat:

A Felügyelő Bizottság a cégvezető 2014. évi prémium feladatait az előterjesztés szerint elfogadja.

Az 5. napirendi pont:

Szekó József: Kaptunk egy pár táblázat, elemzést és javaslatot nem.

Csollák István: A vagyoneértékelések az eszközhasználati díjak terhére kerültek elszámolásra a komlói és a harkányi üzemműkörségnél. Területi bontásban kerültek kimutatásra az eszközhasználati díjak. Ezek az eszközhasználati díjak a gördülő fejlesztési terv szerinti feladatok elvégzésének forrását is szolgálhatják. A szükséges pótlási, rekonstrukciós feladatok elvégzésére az eszközhasználati díj, mint forrás messze nem elegendő, ezért pályázati források bevonása is szükséges.

Szekó József: Szeretném kérdezni, hogy az 1 m<sup>3</sup>-re vetített eszközhasználati díjak teljesen különbözőek, van ahol 39 Ft, van ahol 146 Ft?

Csollák István: Mohácsi körzet vonatkozásában egységes a bérleti díj, komló körzetében nagy a szórás, mert x összegre volt meghatározva az eszközhasználati díj és erre lett visszaszámolva a m<sup>3</sup>.

Nehr Tibor: Egységes eszközhasználati díjra kell törekedni, ahogy ez a szindikátusi szerződésben is rögzítésre került.

Csollák István: A mohácsi körzetben azért egységes, mert a fajlagos ráfordítás 20 %-át teszi ki kb. az eszközhasználati díj, ennek figyelembe vételével kerültek meghatározásra az eszközhasználati (bérleti) díjak. A képet színesíti még az is, hogy van olyan település, ahol az eszközhasználati díjból kívánják a beruházáshoz kapcsolódó hitelt törleszteni és ezért az eszközhasználati díj ezt a költséget is kell tartalmazza.

Szekó József: A táblázat adatai az eszközhasználati díjra vonatkozóan nagy különbségeket mutatnak, ami első látásra nagyon meghökkentő, továbbra is hiányolom az elemzéseket és a megoldásra tett javaslatokat. Meddig kell ennek így lenni, hogyan tudunk ebből kimászni?

Hardi Krisztina: A komlói területen azért nagy a szóródás, mert 1997-től fix számok vannak, ezt követjük. A bérleti díjak emelkedése nem járható út, mert ebben a pillanatban megemelkednek a költségeink is.

Polics József: Az üzleti tervbe bele kell tenni ezeket az ellentmondásokat.

Hardi Krisztina: Javaslom, hogy a harkányi 57 Ft-ra állna be a többi is, ki kellene számolni, hogy ez mit jelentene a többi üzemigazgatóságnál.

Szekó József: Nem tudunk ráállni, mások a vízdíjak. A szindikátusi szerződésben meghatároztunk egy értéket (a kiszámlázott nettó lakossági díjak 10 %-a). Azt kell elérni, hogy a települések eszközhasználati (bérleti) díjat kivétel nélkül a rendszerre fordítsák vissza. A kérdés az, hogy a 10 %-hoz hogy lehet közelíteni. Most nézzük meg hogy mi hány százalék. Amit a törvény előír, azt érvényesíteni kell (csak a rendszerre fordíthatóak ezek a díjak). Koncentráljunk a %-os adatokra, az üzleti tervnek ez is legyen része.

5/2014.(06.20.) FB határozat:

Az FB egyhangúan úgy döntött, hogy tájékoztató jelleggel elfogadja a beszámolót azzal, hogy a második félévben dolgozza ki a társaság az eszközhasználati díjak összehangolásának menetét.

A 6.) napirendi pont keretében Szekó József a következőket adja elő: A javaslatom, hogy a bér maradjon a jelenlegi, azaz 743.900.- Ft. Változó munkahely kerüljön rögzítésre a szerződésben, a munkavállaló díjazás 3.) pontjában teljesítés és időarányos prémiumelőleget fizet munkavállalónak, így kerüljön javításra. Az 5.) pont kihúzva, a 8.) pontban a szabadság kivételt az FB elnökével köteles egyeztetni.

6/2014.(06.20.) FB határozat:

A Felügyelő Bizottság a vonatkozó korlátozó rendelkezések figyelembevételével az előterjesztett munkaszerződést jóváhagyja.

A 7. napirendi pont keretében Csollák István kiegészíti a kiküldött anyagot: A gördülő fejlesztési terv részletes elkészítésére vonatkozó végrehajtási jogszabályok még nem jelentek meg. Összegyűjtésre került a három üzemmérnökségen a jelenleg meglévő állapot.



A tervek előkészítésére azért is szükség van, mert ha megnyílnak a pályázati források, akkor legyen mihez nyúlni. Mohácsi üzemmérnökségen vagyonértékelés még nem volt, ezért tapasztalati számokat vettük alapul. A helyszínrajzok digitalizálása és a közműegyeztetés már folyamatban van. Szeptemberre rendelkezünk már konkrétebb anyagokkal is, amivel el lehet indulni.

Szekó József: Szinten tartás helyett a szolgáltatás minőségének és az ivóvíz minőségének a javítása kerüljön be (azbeszt lemez hálózat kiváltása). Keveredik az anyagban a vezetékkiváltás és a vezeték csere, és vezetékbelelés. Ezeket pontosítani kell.

Mester Zoltán: A vagyonértékeléshez kapcsolódik egy pótlási terv is, ami gyakorlatilag az igényt jelzi, hogy mennyit kellene ráfordítani a rendszerre. Ehhez képest a rekonstrukciókra fordított összeg jóval kevesebb, ami egy alacsonyabb összeg.

Csollák István: A gördülő fejlesztési terveket az önkormányzati testületeknek kell jóváhagyni, ezt is be kell kalkulálni a menetrendbe.

Szekó József: Nem tartom jó megoldásnak, hogy a településeknek kifizetett eszközhasználati díjból indulnátok ki, hanem a rendszer állapotából kell kiindulni.

Csollák István: Ezt a gördülő fejlesztési tervet egy átlátható, egységes formába kell hozni 09. 15.-ig, ezt össze fogjuk állítani.

Nehr Tibor: Egy kijött egy MAVIZ állásfoglalás, ezt is figyelembe kell venni az anyag összeállításánál.

Szekó József: Járatok utána a MAVIZ-nél. Nem szinten tartunk, hanem fejlesztünk.

7/2014.(06.20.) FB határozat:

A Felügyelő Bizottság az elhangzott tájékoztatót tudomásul veszi.

A 8.) napirendi pont keretében Szekó József a következőket rögzíti: Kaptunk egy táblázatot, melyhez nincs elemzés, javaslat, prognózis.

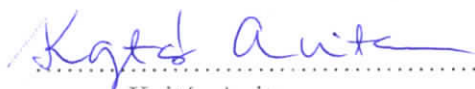
Csollák István: Tájékoztató jellegű az előterjesztés, a pénzügyi lehetőségeink korlátozottak.

Szekó József: Ez egy kiinduló táblázatnak elég, de hol van a fizikai, szellemi bérszintek szétválasztása és ezek összehasonlítása, a szakmai átlagbérekhez való viszonyítás. Ez a cég teljes bérköltségének a kimutatása, ami nincs szétbontva kellőképpen.

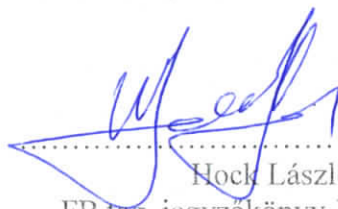
8/2014.(06.20.) FB határozat:

A Felügyelő Bizottság a tájékoztatást tudomásul veszi azzal, hogy további elemzések szükségesek a döntéshez, ezt új napirendként kéri ismét előterjeszteni, lehetőség Szigetvár bevonásával.

Kmf.



Kajtár Anita  
jegyzőkönyv-vezető



Hock László  
FB tag, jegyzőkönyv-hitelesítő