

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2006. december 14-i üléséről

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

A polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő képviselő. Szarka Elemér igazoltan van távol.

A polgármester 9 óra 15 perckor az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a testületet, hogy az ülésről írott és digitális formában készül jegyzőkönyv.

A polgármester 11. sz. napirendként a „Tájékoztató a XVIII. Kodály Zoltán Nemzetközi Gyermekkórus Fesztivál megrendezéséről” és 12. sz. napirendként az „Együttműködési megállapodás a „MIOK A hátrányos helyzetű emberekért Alapítvánnyal” című előterjesztéseket javasolta felvételre.

A polgármester a 14. sz. napirend: „Sikonda Településrészi Önkormányzat létrehozása”, valamint a 15. sz. napirend: „Körtvélyes Településrészi Önkormányzat létrehozása” című előterjesztések levételét javasolta, mert – mint ahogy azt az ülés meghívójában is feltüntetésre került– a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása nem érkezett meg.

A testület 173/2006. (X.26.) sz. határozatának 4. és 5. pontjában felkérte a Pannon Volán Zrt-t utasszámlálásra, továbbá arra, hogy szervezze meg az autóbusz menetjegyek városrészenkénti vásárlásának lehetőségét úgy, hogy az eredményről a testületet a decemberi ülésen tájékoztassa. A Volán rövid úton arról tájékoztatta a hivatalt, hogy a kért tájékoztatást a januári ülésre tudja megtenni figyelemmel arra, hogy az utasszámlálás elvégzésére csak a novemberi hónap utolsó napjaiban került sor és egyéb munkaszervezési (pl.: hóvégi zárás, stb. ) okokra is hivatkozott. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határidő módosítását fogadja el.

A polgármester a napirendeket – a módosítással együttesen – bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület kézfenntartással – 23 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott.

## 1. sz. napirend

### **Helyi adók megállapításáról és a helyi adókkal kapcsolatos méltányossági eljárásról szóló 30/2002. (XII.20.) számú rendelet módosítása**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

Kiosztásra került és a jegyzőkönyvhöz csatolva a kamarai vélemény.

A pénzügyi bizottság az előterjesztés 9. oldalán az „összegzés” címmel jelölt összefoglaló alapján az alábbiak szerint javasolja az adórendelet módosítását:

- iparűzési adó: nem változik, ezért erről nem kell dönten.
- magánszemélyek komm. adó: 3. változat
- idegenforgalmi adó: 300-ról 340 Ft-ra emelkedjék
- építményadó: 3. változat
- vállalkozók komm. adó: 2.000 Ft-ról 2.310 Ft-ra módosuljon.

Az ügyrendi bizottság a pénzügyi bizottság javaslatával ért egyet.

A szocialista frakció a pénzügyi bizottság javaslatát támogatja.

#### **Polics József (Fidesz frakció)**

Már a költségvetési koncepciónál elmondták, hogy az adó szerkezetén kellene változtatni. Komlón mind a magánszemélyek, mind a vállalkozások már túl vannak terhelve. A cél az lenne, hogy a vállalkozások bővüljenek és ezáltal növekedjen az adóbevételek. A jelenlegi adóemelések nem ezt a célt szolgálják. A vállalkozások egy része elhagyta Komló területét, pont az adóemelések miatt. Most pedig a vállalkozókat 2004. január 1. után újra differenciált adófizetés terheli. Erre egyik bizottság sem és a szocialista frakció sem tért ki. Az építményadónál szerepel, hogy a zabáki területen lévő vállalkozás kiemelt kedvezményben részesül. A teljes adó 1/2 %-át fizették, azonban, ha ugyanúgy adózott volna, ahogy a többi vállalkozó, akkor 5.853.120,- Ft-ot fizetett volna a 418.000,- forinttal szemben. Ez közel 5,5 millió forint adókiesést jelent a városnak évente. A frakció nem tapasztalja, hogy 2004. január 1. után bármilyen pozitív változás történt volna ezen a területen.

16-17 %-os adóemelés lesz differenciáltan a lakosságra, vállalkozásokra.

A frakció azt kéri, hogy az adók egységesen terheljék a lakosságot és a vállalkozásokat. Ne legyenek különbségek, az egyéb kedvezményeket a szociális rászorultságoknál kezeljék.

A frakció módosító javaslata, hogy a 65 év felettiek kapjanak kommunális adómentességet egy ingatlanra, függetlenül vagyontárgyaiktól.

A frakció sem az eredeti, sem a módosított javaslatot nem támogatja.

**Kispál László**

Mi indokolja Zobákon ezt az alacsony adómértéket? Van-e arra lehetőség, hogy a nem működő, de építményekkel rendelkező vállalkozások adócsökkenést igényelhessenek?

**Polics József**

Mennyi volt az idegenforgalmi adóbevétele? A Sikonda Kft. fizet idegenforgalmi adót?

**Notheisz József**

Csak Zobák hangzott el, de gyakorlatilag három bányaterület van – Béta- és Diagonál-akna, III-as akna, valamint Zobák akna –, melyek ebbe az adókedvezményezett körbe tartoznak. Annak idején a képviselő-testület azért adott ilyen kedvezményt, hogy bizonyos ipari létesítmények ott valósuljanak meg és a jelenleg ott lévő épületek átalakításához kellő időt adjanak a vállalkozásoknak. Zobák esetében már bizottsági üléseken is elhangzottak észrevételek, hogy miért nem készül már valami a területen. Azért nem készült még el semmi Zobákon, mert maga a program egy „barna mezős” beruházásban, az RFT II-ben szerepel, és ott megkezdett beruházás nem pályázható, elesik a részvételtől a vállalkozás. A bétai projekt egy „zöld mezős” fázisban van, az is szerepel egyfajta RFT II-ben, illetve ott már felépült a festékgyár és üzemel. Diagonál-aknán is üzemel egy kisvállalkozás. Épp a kedvezmény kapcsán szívesen vállalkoznak az emberek a területen. A cél, hogy minél több vállalkozás kitelepüljön. Főleg olyan vállalkozások, melyek a Belváros ipari parkjában zavarták a lakosságot.

**Viktor László**

Elhangzott, hogy Komlóról több vállalkozás elment. Erre inkább az jellemző, hogy fiktíven valósultak meg, mert a környező településeken (Mánfa, Hosszúhetény) ugyan bejelentettek telephelyeket, de ezek a valóságban nem funkcionáltak, csak adatváltogatás volt. Ezen vállalkozások vonatkozásában adóellenőrzések történtek, ahol kimutatták az adóhiányt és végrehajtották a kapcsolódó szankciókat. Kevés vállalkozó ment el Komlóról. 2007. január 1-től Mánfán is hatályba lép az iparüzési adó rendelet, remélhetőleg ez a jogszabály kicsit visszatartja ezt a törekvést, és a vállalkozók körében elterjed, hogy nem érdemes fiktív módon megváltoztatni a székhelyet, telephelyet.

Az iparüzési adóról elmondható, hogy adómérték emelése nélkül is folyamatosan bővül. Zobákkal kapcsolatban még elmondta, hogy nem kedvezményben részesülnek az ottani vállalkozások, hanem egy alacsonyabb adó mérték érvényesül, melyet a testület fogadott el 2005-ben. A nyugdíjasokra vonatkozó külön kedvezmények szerepelnek a rendelet tervezet 7. §-ában.

A helyi adótörvény egyértelmű választ ad arra vonatkozóan, hogy a használaton kívüli ingatlanokra is fennáll az adókötelezettség. A használat szünetelése nem mentesít senkit az adó alól.

Az idegenforgalmi adó bevétele október 30-án 2.650.000,- forint volt, jelenleg körülbelül 3 millió forint lehet. Sikonda Kft. vonatkozásában nem adhat választ a kérdésre, mert az adótitok, az adózó felhatalmazása nélkül nem adható ki adat nyilvános ülésen.

### **Páva Zoltán**

A képviselőknek bármikor lehetőségük van betekinteni a nyilvántartásba, de ez nem nyilvános adat.

### **Kispál László**

A Kamara sem ért egyet az adóemelésekkel. Komlón miért kell szinte minden területeken a legmagasabb adónemeket bevezetni? Vikor László elmondta, hogy az adó megfizetése alól nem mentesít a nem működő vállalkozás. Akkor mi okozza a különbséget? Mi motiválná Zobákot a beruházások megindítására, ha továbbra is ilyen alacsony szinten tartjuk az adójukat? Mivel indokolható a tevékenységet nem működtető vállalkozásoknak – melyek ideiglenesen akár rövidebb, akár hosszabb távon nem működnek az ingatlanokban – hogy Zobákon ilyen helyzetet teremtettünk? Béta is messze van Komlótól, ideiglenesen nem működik a megsemmisítő cég, de nem mentesül az adófizetés alól. 2-3 éve fogalmazódott meg a következő: „A raktárt is abba a kategóriába emeltük, amely a profitszerzés szerves része.” Zobák nem a profitszerzés szerves része a jövőt illetően? Mivel magyarázza meg a gazdasági főtanácsadó és a polgármester úr és a képviselő-testület, hogy Zobákot ebbe a kategóriába tartozónak tartja? Hihetetlen, hogy ma ilyen különbségeket merünk és vagyunk képesek Komló esetében tenni. A magánszemélyeket és a vállalkozásokat 10 millió forinttal terheljük jobban, Zobákon pedig elengedjük?

Szívesebben vette volna azt a választ, hogy dupla adóemelésre kerül sor Zobákon, mert azzal siettetni lehetne a munkahely teremtő és megtartó képességet mielőtt még az épületet széthordják, szétrombolják. Azonban, ha továbbra is ilyen szinten marad, akkor előfordul, hogy megéri csak tartani az épületeket, mert majd egyszer jó banki hitelt lehet rá felvenni.

Kéri, hogy Zobákot a rendes adózási körbe emelje vissza a testület, mellyel 6 millió forintot nyerne az önkormányzat.

### **Polics József**

A „volt szénbányák területe” így elég tág fogalom. Az lenne a jó, ha helyrajzi számok feltüntetésével pontosításra kerülnének ezek a területek. Notheisz úr válasza jól hangzik, de a pályázatok vonatkozásában egységes a megítélés minden pályázóra vonatkozóan - minden pályázat azzal kezdődik, hogy megkezdett beruházás nem támogatható – csak Komlón az adózás vonatkozásában nem egységes a megítélés. Ezt a diszkriminációt meg kellene szüntetni, mert hátrányosan érinti a helyi és a magyar vállalkozásokat.

Az adókedvezmény vonatkozásában a frakció fenntartja, és módosításra javasolja, hogy minden 65 év feletti személy kikötés nélkül az egy ingatlanra vonatkozóan megkapja a kedvezményét.

Az idegenforgalmi adóval kapcsolatban megjegyezte, hogy azt hitte, hogy Sikondán magasabb az adóbevétel. Azért lett volna kíváncsi, hogy milyen mértékben adózik a cég, mert a sikondai fejlesztések során a képviselő-testületnek volt egy olyan álláspontja, hogy helyi adókedvezményben részesíti a sikondai beruházás miatt a vállalkozót, de úgy látszik ebben az esetben ez nem működik. Ez tovább erősíti azt az ellentmondást, amit fel kellene oldani.

### **Gelb Miklós**

Rendeki úr elmondta a szocialista frakció véleményének ismertetésekor, hogy a kérdés eldőlt, hisz önmagában az MSZP meg tudja szavazni az adóemelést. Véleménye szerint fontos, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljenek az álláspontok az ellentétes oldalról is.

A helyi adózás emelésének egyik indoka, hogy a költségvetésen belül a város adóbevételeinek aránya elmarad az országos átlagtól. Az előző ciklus alatt történt e vonatkozásban egy átvilágítás, melyben egyértelműen ki lett mutatva, hogy ez az arány igaz. Azonban ha összehasonlítjuk Komló magánszemélyeket terhelő adóit, akkor ott már magasan az országos átlag felett terheltek a komlóiak. A vállalkozási adóbevételek sem azért alacsonyak, mert alacsonyak a mértékek, hiszen nagyon sok helyen a maximum van megállapítva, hanem azért, mert egy ekkora városhoz sokkal több vállalkozásnak kellene tartoznia.

A kormányzat jelentősen átalakítja a lakosság és a vállalkozók költségvetését, ebben a helyzetben véleménye szerint nem szabad még újabb adóemeléssel sújtani a lakosságot, főleg nem 20 %-ossal, amikor a reálbér országosan csökkenni fog. Úgy gondolja, jobb lenne most nem emelni adót. Támogatja a Fidesz javaslatát, hogy Zobák legyen kivéve a jelenlegi kivételezett körből. Nem engedhető meg, hogy valaki, főleg egy külföldi vállalkozás „filléreket” fizessen, míg más, komlói vállalkozások esetében kőkeményen lép fel a város. A 65 év felettiek adóztatásával kapcsolatban kiemelte, hogy a kedvezményt nem kompletten mindenre, hanem egy ingatlanra vonatkozóan javasolják és csak a kommunális adóra. Mivel a jelenlegi kommunális adó nem veszi figyelembe, hogy az ingatlan hol található, hogy a szobaszám hány négyzetmétert jelent, akkor ez egy igazságtalan adó. Nem kellene az emelését szorgalmazni, meg kellene várni a 2008-as értékalapú ingatlanadót.

### **Rendeki Ágoston**

A szocialista frakció és a koalíció sem örömmel hoz ilyen intézkedéseket. Egyik csapatot sem az vezeti, hogy hogyan lehet „megnyomorgatni” a város lakosságát, vállalkozóit. A következő napirend tárgyalásánál pontosan arról lesz szó, hogy hogyan teremtsen elő az önkormányzat 400 millió forintot ahhoz, hogy a kórház megmaradjon. Úgy gondolja, hogy aki tét nélkül ígérhet, az könnyen ígér, felelősséggel politizálni, az egy más dolog.

### **Notheisz József**

Az adórendeletben pontos helyrajzi számmal vannak feltüntetve azok a területek, amelyek másfajta építményadó alá tartoznak. Az adóemelés költségvetési kényszer, amivel egyet kell, hogy értsen, viszont kell adni a vállalkozóknak egy lehetőséget. Amennyiben valaki vállalkozást szeretne, de nagyon terhelné a belváros környéki építményadó, akkor az említett területeken megteheti. Ez az adórendelet lényege.

### **Páva Zoltán**

Két éve nem történt adóemelés, de az adóbevételek jelentősen növekedtek. Ez abból adódik, hogy a vállalkozások megerősödtek, jól teljesítettek és rendesen fizettek adót. Nyilvánvaló, hogy sem a lakosság, sem a Kamara nem ért egyet az adóemeléssel.

Megítélése szerint egy igazságosabb adórendelet született, ahol a tehetősebbek többet fognak fizetni, a szegényebbek pedig kevesebbet és kapnak egy tisztességes méltányossági lehetőséget.

Az SZMSZ 41. § (8) bekezdés g) pontjában szerepel, hogy rendeletekhez csak írásban nyújtható be módosító javaslat, így az elhangzott Fidesz frakció javaslatokat nem lehet szavazásra bocsátani.

**Polics József (ügyrendi)**

Az alakuló ülésen arról volt szó, hogy csak a költségvetési rendelethez vonatkozik, hogy írásban terjeszthető be módosító javaslat, és ebben konszenzus volt. Ügyrendi javaslata, hogy a szóban előterjeszhető módosító indítványról szavazzon a testület.

**dr. Vaskó Ernő**

Polics József úr által hivatkozott rész az SZMSZ 13. §-a, amelyben az szerepel, hogy a költségvetési rendelethez módosító indítvány legkésőbb a testületi ülést megelőző 2 nappal írásban tehető. Ez egy külön szabály a költségvetési rendelet vonatkozásában. Az SZMSZ 41. § (8) bekezdés g) pontjában kifejezetten az a rendelkezés található, hogy rendeletekhez csak írásban nyújtható be módosító javaslat, ez korábban is így volt és minden rendelethez vonatkozik.

**Kispál László**

Ha Zobákot kiveszik a kedvezményezett körből, akkor 5,5 millió forint kerülhet az önkormányzathoz, szavazzák meg, hogy ezzel javítsák a költségvetést.

**Páva Zoltán**

Kispál László úrnak elmondta, hogy az adózó javára évközben lehet beadni módosító indítványt, tegye meg a következő ülésre.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a rendelet tervezetét a pénzügyi bizottság módosításával együttesen szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 17 igen, 6 nem szavazattal elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
38/2006. (XII.20.) számú  
r e n d e l e t e**

**A HELYI ADÓK MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL ÉS A HELYI ADÓKKAL KAPCSOLATOS  
MÉLTÁNYOSSÁGI ELJÁRÁSRÓL**

szóló 30/2002. (XII.20.) számú (továbbiakban: Ökr.) rendelet módosításáról.

## 1. §

- (1) Az Ökr. 2. § (3) bekezdéséből a „ – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – „ szövegrész hatályát veszti.
- (2) Az Ökr. 2.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

## 2. §

- (1) Az Ökr. 4. § (1) a./ pontja hatályát veszti.
- (2) Az Ökr. 4. § (1) bekezdés c./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés kerül:  
„ a lakás és az üdülő épülethez tartozó kiegészítő helyiségek, ”
- (3) Az Ökr. 4. § (2) bekezdése az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„...Az adókedvezmény akkor is igénybe vehető, ha az idegenforgalmi adót az építményadóra kötelezett hozzátartozója szedi és fizeti be.”

## 3. §

- (1) Az Ökr. 7. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„(1) Az adó mértéke:

a./	üdülő	640.- Ft/m <sup>2</sup> /év
b./	vállalkozási, üzleti tevékenységhez szükséges épület, épületrész	490.- Ft/m <sup>2</sup> /év
c./	garázs, kerti ház (gazdasági épület)	280.- Ft/m <sup>2</sup> /év
d./	volt komlói szénbányaüzemek (Zobák-, Béta-, Hármas-, Kossuth-, Diagonál- akna) területein meglévő, vállalkozási, üzleti tevékenységhez szükséges épület, épületrész	50.- Ft/m <sup>2</sup> /év.”

- (2) Az Ökr. 7. § (2) bekezdése hatályát veszti.

## 4. §

Az Ökr. 11. § helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Az adó mértéke

-	1-1,5 szobás lakás	7.440.- Ft/év
-	2-2,5 szobás lakás	9.360.- Ft/év
-	3 szobás lakás	10.560.- Ft/év
-	3-nál több szobás lakás	13.900.- Ft/év
	telek	5.000.-Ft/év”

## **5. §**

- (1) Az Ökr. 14. § (1) bekezdés helyébe az alábbi szöveg kerül:

„(1) Az adó évi mértéke a 13. § alapján számított létszámmra vetítve: 2.310.- Ft/fő.”

## **6. §**

Az Ökr. 16. § helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként: 340.- Ft.”

## **7.§**

- (1) Az Ökr. 27. § (3) bekezdésének szövege e rendelet hatályba lépését követően új bekezdésként a (4) bekezdés alá kerül és egyúttal a (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép hatályba.

„(3) A hetvenedik életévét adóév során betöltő, illetve hetvenedik életévét betöltött komlói állandó lakos adózó esetén a (2) bekezdés alkalmazásában az a./ pontban foglalt egy főre jutó havi jövedelem mértéke helyett 55.000 Ft, egyedül élő esetében 70.000 Ft az adómérséklés, adóelengedés feltétele.”

## **8. §**

- (1) Az Ökr. 27/A. § helyébe az alábbi rendelkezés.

„Adókedvezményben részesül a magánszemély adózó, ha kommunális beruházást hajt végre, vagy ilyen beruházás céljára befizetést teljesít. Ez esetben a saját beruházás számlával igazolt ellenértéke a beruházás befejezésének évében levonható a kivetett és az adott évben esedékessé váló, e rendeletben szabályozott magánszemélyek kommunális adójából.

Ha a magánszemélyek kommunális adójának éves összege nem éri el a levonható összeget, a levonási jog a megnyíltát követő négy adóévben esedékessé váló magánszemélyek kommunális adójából érvényesíthető. A kommunális beruházás megkezdése előtt kérelemre a Képviselő-testület dönti el, hogy az adott kommunális beruházás adókedvezményben részesül-e.”

## **9. §**

E rendelet 2007. január 1. napján lép hatályba.

Komló, 2006. december 14.

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*

**Páva Zoltán**  
*polgármester*



## **2. sz. napirend**

### **Kórház-Rendelőintézeti Egység működésének átszervezése**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

(Folkner Károly, Sarkadi László és Reszelőné Cser Sarolta kiment a teremből, a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

#### **Kiosztásra került az új határozati javaslat.**

Az előterjesztő az egészségügyi bizottság részére egy új, az eredeti határozati javaslatától eltérő határozati javaslatot készített. Az egészségügyi bizottság némi módosítással az új indítványt elfogadta. Ez került a pénzügyi bizottság elé, és ez egyezik meg a most kiosztott határozati javaslattal.

A pénzügyi bizottság a kiosztott javaslat B pontjával egyetért.

Az egészségügyi bizottság a teljes kiosztott javaslatot elfogadásra javasolja

#### **Rendeki Ágoston (szocialista frakció)**

A frakció a kiosztott módosított határozati javaslatot támogatja.

Jegyző úrtól kérdezte, hogy amennyiben ez a határozati javaslat elfogadásra kerül, van-e lehetősége a képviselő-testületnek arra, hogy amennyiben a megyével folytatott tárgyalások után nem látják garantáltnak a kórház hosszú távú működését, akkor a márciusi ülésen a most kinyilvánított felhatalmazást visszavonhassa.

#### **Polics József (fidesz frakció)**

Véleményünk szerint a kórház ügyében bekövetkezett változások nem jó irányba haladnak. A Fidesz már korábban javasolta mindazon szervekkel az egyeztetések lefolytatását és kapcsolatok felvételét, akik az ügyben partnerként szóba jöhetnek. (megyei önkormányzat, egyetem, stb.) Ennek ellenére csak most, december 14-én érkeztünk el ehhez a ponthoz, hogy a struktúraátalakítási pályázatot október 20-i be kellett nyújtani és Damoklész kardja november óta a fejünk felett lebeg. Először is célszerű lenne, ha a tárgyalásokon a fenntartó önkormányzat képviselője is jelen lenne, nem pedig a kórház képviselné az önkormányzatot. Másrészt jelenleg 568 ágy szerepel a vezetői engedélyeztetés szintjén, az utolsó egyeztetési anyag szerint 1085 ágyra van igény. Jelenleg úgy néz ki, hogy a kormányzati elképzelésektől távol állunk, és „belehajtjuk a fejünket a tilóba”. Ezek miatt az okok miatt nem tudjuk az előterjesztést támogatni. Egyben szeretném átnyújtani a polgármester úrnak azt a négyezer aláírást, mely kívánja a komlói négy alapszakmás kórházat, és mi is ezt kérjük feltenni szavazásra, hogy négy alapszakmás kórházat kíván-e Komló városa működtetni?

**Gelb Miklós**

Az új határozati javaslat már valamivel logikusabban építkezik. Jobb lett volna még jobban tagolni, mert akkor részben tudnák támogatni. Milyen kórház lesz a 8 millió forintos önkormányzati támogatással működő kórház? Ha meg lesz bízva dr. Szakács László úr, hogy képviselje a kórházat a DDRET-ben, akkor az a 90 aktív ágy még nem 90 aktív ágy? Azzal, hogy nyertünk a pályázaton, még sehol nem vagyunk? Akkor ezt ki kell mondani. Mert nagy örömmel be lett jelentve, hogy megoldódott a probléma. Vagy ez még lehet 50 ágy is akár? Milyen kórházat akar a város, miben gondolkodunk, amikor bekérjük az ajánlatot? Gyanítja, hogy ebben a kérdésben miniszteri döntés lesz.

**Polics József**

Polgármester úrtól kérdezte, hogy november 30-hoz képest, amikor a legutóbbi testületi ülés volt, van-e valamilyen új információ? A TV-ben elhangzottak bizonyos víziók. Azzal kapcsolatban történtek-e konkrét tárgyalások és van-e valamilyen eredményük? A Megyei Önkormányzattal illetve a POTE-val fel lett-e véve már a kapcsolat a határozattól függetlenül?

**Rendeki Ágoston**

A 4000 aláíráshoz fűzte hozzá, hogy az a határozati javaslat, mely előterjesztésre került, egyértelműen azt mutatja, hogy senkinek esze ágában sincs bezárni a kórházat. A határozati javaslat arról szól, hogy minden kiskaput megpróbálnak nyitva hagyni, ahhoz, hogy mire tisztázódnak azok az alapvető dolgok, amelyek ma még nem láthatók (a jövőbeni finanszírozás, hogy mit döntenek a regionális egészségügyi tanácsok) minden lehetőség nyitva álljon. A koalíciónak, és azon belül a szocialista frakciónak is egyöntetű óhaja, hogy a komlói kórház megmaradjon, azoknak a paramétereknek a mentén, amelyet az informális testületi ülésen egyetértésben meghatároztak. Ami nagyjából a pályázat alapját képezi, de nem jelenthető ki, hogy csak a 90 megmaradó ágy esetén képzelhető el.

**Dr. Barbarics Ildikó**

Az A.) pontban a 2006. december 31. az átadás napját jelenti? Ha így van, akkor a helyesbítést kéri.

**dr. Szakács László**

„Folyamatos változás és rossz irányba halad”...hangzott el. Álláspontja szerint a kórház ügyem a rossz irányba halad, a változás pedig ebben az esetben jó, hiszen ha nem változna semmi, akkor 20-22 millió forintot kellene hozzátenni havonta a kórház működéséhez. A Baranya Megyei Önkormányzattal, a Baranya Megyei Kórházzal és az egyetem képviselőivel folyamatosak voltak az egyeztetések. A tárgyalások általában Budapesten zajlottak, ahol ott voltak az intézmények vezetői, a fenntartók képviselői, az országgyűlés elnöke, valamint Molnár miniszter úr is. Valóban október 22-én lett benyújtva a pályázat, viszont november 15-én bírálták el. Addig nem tudták volna pontosan, hogy miről lehetne tárgyalni. Ez december 8-án vált nyilvánvalóvá, amikor az OEP-pel sikerült egy megállapodást kötni, amely a megkötendő finanszírozási szerződést vetíti előre.

December 4-én Somogy megyével, illetve a megye által kezdeményezett regionális egyeztetésen vettek részt, 5-én, 6-án és 7-én a megyei intézmények vezetői – ahol a fenntartók nem vettek részt, mert úgy vélték először a szakmának kell megállapodni – egyeztettek és 11-én erről az egyeztetésről kaptak egy emlékeztetőt. Minden olyan jóslat beteljesült, amelyet korábban mondtak, hogy a Baranya Megyei Önkormányzatnak, illetve az önkormányzat által fenntartott megyei intézménynek kifejezetten rosszak a pozíciói azért, mert nem nyújtott be ágyszám leépítési pályázatot. A rendelet tervezete, illetve a törvény tervezete kifejezetten védendőnek ítéli meg azokat a kialakított struktúrákat, amelyek ezen pályázat alapján a minisztérium támogatásával kerültek kialakításra. A megyében Siklós és Komló nyújtott be ilyen pályázatot.

A 90 ágy 90 ágy-e? Ebben egyfajta mozgástérnek kell lenni. A szülészet megszüntével esetleg a nőgyógyászati óraszámokban és ágyszámokban van egy bizonyos mozgástér.

Az aláírásokkal kapcsolatban elmondta, hogy a frakció is úgy gondolja, hogy a valódi kórház az 4 alapszakmás, de ez nem tartható fenn.

A magánosítással kapcsolatos kérdésre, hogy milyen kórházban gondolkodnak, azt a választ adta, hogy annak kell elsősorban eldöntenie, aki beadja a pályázatot, hogy szakmailag mit tart elképzelhetőnek. Azután az önkormányzat eldöntheti, hogy azt szeretné-e, vagy esetleg több pénzből valami mást.

#### **dr. Vaskó Ernő**

Rendeki Ágoston képviselőnek válaszolta, hogy nincs mit visszavonni. Egy intézményátadás az nem pusztán egy döntésen alapul. Adott esetben OEP-es finanszírozási szerződés módosítás is szükséges, aminek elengedhetetlen feltétele, hogy a két önkormányzat képviselő-testülete kössön egy megállapodást. Ebben a megállapodásban az ingatlanok helyzetéről, az eszközökről, a felújítások, beruházások rendjéről, stb-ről kell megállapodni. Hosszabb tárgyalásokat kell folytatni, mivel tudjuk, hogy technikailag nem lebonyolítható egy átadás január 1-ig, így azért is került be a határozati javaslat B.) pontjának első mondatába, hogy a lehetséges reális időpont az legfeljebb április 1. lehet. Ez a döntés tehát nem egy végleges és minden körülmények között végrehajtandó döntés. Ez talán arra szorítja a megyei önkormányzatot, hogy egyáltalán érdemben tárgyaljon a komlói önkormányzattal.

#### **Páva Zoltán**

Nyilvánvaló, hogy ha magánosításban gondolkodik az önkormányzat, akkor a leendő pályázóknak tudniuk kell, hogy mit vállal az önkormányzat magára. Az, hogy állandóan változik az helyzet természetes, mert folyamatosan új információkhoz jutnak. Vannak olyan tárgyalások, amelyek nem nyilvánosak. Van egy ígérvény egy klinika részéről, vagy van egy ígérvény a Megyei Kórház főigazgatója részéről és másnap az egész megdőlt, mert a Megyei Kórház nem pályázott és nem lett kiemelt kórház. Ekkor felvették a kapcsolatot az egyetemmel, reményeik szerint itt is van egy lehetőség. Nem négyezer ember aláírása dönti el, hogy megmaradjon-e a kórház, hanem az, hogy milyenek a lehetőségek.

Az aláírásokkal azt sikerült elérni, hogy mind a szakemberek, mind a betegek „megindultak” Pécs irányába és kihasználatlan a komlói kórház, egyre kevesebb a beteg, mert az a létbizonytalanság, amelyet részben az aláírásgyűjtéssel is okoztak, ezt eredményezte. Látszólag ez egy jóindulatú tett, csak demagógia van mögötte. Ezzel akarják azt a látszatot kelteni, hogy az ellenzék mindent megtesz a kórházért, míg a koalíciósook semmit sem. A koalíció egyik tagja hetente jár fel hol a minisztériumba, hol a regionális, hol a megyei egyeztetésekre. Személy szerint ő is szinte minden hétfőn tárgyal ez ügyben Dél-Dunántúl szocialista képviselőivel, ahol megpróbálnak egyezkedni, mert ha közöttük megszületne egy egyezség, akkor talán a Regionális Egészségügyi Tanácsban is megszülethet az egyezség. De nincs egyezség, mert mindenki ragaszkodik a saját kórházához. Az egyeztetések során mindenki megpróbálja a lehető legjobb adottságokkal megtartani a kórházi ágyakat minél magasabb számban. Sajnos azt meg tudomásul kell venni, hogy Komló van a legrosszabb helyzetben, mert 18 km-re itt vannak a klinikák. Nagyon nehéz lenne bármit is tenni, hogy súlyponti kórház legyen a komlói, de ezzel nem is próbálkoztak, mert lehetetlen. Az egyeztetések folyamatosak, a legjobb megoldást kereső tárgyalásokkal lehet elérni azt, hogy a komlói kórház megmaradjon. Nyilvánvaló, hogy azért lett benyújtva a pályázat, azért lett lemondva már 60 ágyról, hogy legalább esélye legyen a városnak, hogy megmaradjon 80-90 aktív ágygal a kórház. Még abban is van egy remény, hogy ha rákényszerül a kórház, akkor megemeljék a rehabilitációs ágyak számát, és akkor lemegy a kórház a minimális szintre, amivel még lehet működtetni aktív ágyakat.

### **Mátyás János**

Véleménye szerint jelen helyzetben, amikor még minden képlékeny, az sem ismert, hogy ha átadásra kerül a kórház a megyének, akkor milyen szándéka lenne a kórházzal, milyen struktúrában működtetné. A megyének vannak Pécsen olyan intézményei, amelyek nagyon leromlott állapotban vannak, de a funkciójuk nagyon fontos. Elképzelhető, hogy ha átveszik a kórházat és egy ilyen részleget kihoznak Komlóra, valahol akkor is elveszítjük a kórházat. Úgy véli az A.) pont nagyon kiszabja a határokat, kökeményen meg fogja határozni a komlói kórház sorsát.

### **Gelb Miklós**

Mielőtt a demagógia vádjával illetnék az ellenzékét, felhívta a figyelmet, hogy az országgyűlési kampányban erről szó sem volt, hogy 16.000 ágyat kivonnak a rendszerből. Az viszont tény, hogy az önkormányzati választásokon már egyértelmű volt, hogy változás lesz, annak tudatában hozták meg döntésüket a választók. Az is tény, hogy programokat hirdettek. Az ellenzéknek az szerepelt a programjában, hogy ragaszkodnak a 4 alapszakmás kórházhoz. Elfogadják, hogy ha el lehet Pécsre vinni a komlói és a siklói kórházat, akkor Pécsen valószínű ágyfelesleg van. Akkor ne a komlói betegek menjenek Pécsre, hanem azok az ágyak orvosostól jöjjenek Komlóra. Főösszegben ugyanaz a szám kijöhet. Úgy véli ez egy világos álláspont, amit alátámaszt a 4.000 aláírás is. Nem az ellen van az ellenzék, hogy ha van egy ágyszám felesleg a megyében, akkor azt meg kell szüntetni.

A megyei átadásnak lehet az a következménye, hogy elviszik a pontszámot, ágyszámot és a megye szétesztja Pécssett a megyei intézmények között, de lehet az is a tárgyalás végeredménye, hogyha tényleg Pécssett van a felesleg, és ha ott lecsökken egy olyan ágyszám alá, hogy már nem érdemes egy kórházat fenntartani, hogy a megye leadja a feladatot Komlónak. Ez a nem mindegy.

Ha az a tárgyalások vége, hogy Komlóról elviszik az összes aktív ágyat, és azt mondják, hogy az épülettel kezdjen a város amit akar, ez nem járható út. Ha az a vége, hogy egy vidékről Pécsre nyomásgyakorlással, a vidéki kórházakat megtartva a politika el tudja azt érni, hogy ha ott van a felesleg, akkor Pécs lakosai el vannak látva a maradó kórházzal is, de ne a Mecseken át legyenek utaztatva az emberek, hanem egyszerűbb, ha az orvos jön ki Komlóra. Lehet, hogy ez demagógia, de ez egyfajta álláspont.

Abban igaza van polgármester úrnak, hogy a 4 alapszakma ma 22 millió havonta. Ha itt nem lesz finanszírozás-változás, ha ez az egész 16.000 ágyszám kivonás csak arról szól, hogy kivesznek pénzt a rendszerből, és nem ugyanabból a pénzből jobban működtetik, akkor nincs miről beszélni, akkor be fog dőlni a többi kórház is.

### **Szigeti Szabolcs**

Egyszer már nyilatkozott a testület, hogy nem lesz szülészeti és gyermekosztály Komlón és egy ilyen pályázaton elindultak. Mindenki a 4 alapszakmáj kórházat szeretné, de a jelenlegi finanszírozás keretei között nem lehet felvállalni. Ebben már nem lehet visszamenni. Vagyis megtehető az is, hogy elvetik a pályázatot, visszaadják a 60 millió forintot és megpróbálják a 4 alapszakmáj kórházat.

A kórház igazgató asszonya elmondta, hogy 90 ágy mellett jelen szerkezetileg, ennyi dolgozóval havi 20 millió forintos veszteséggel működtethető a kórház, ez éves szinten az adósságállománnyal együtt 390 millió forintos hiány. Az még csak növelné, ha visszamennénk ebben az esetben. Ezért gondolták megpróbálják, hogy esetleg egy olyan pulmonológiai orvosrehabilitációval, amelynek 1,2 lett a szorzója és komoly esélyek vannak arra, hogy 2-re felmegy, bizonyos bevételhez jusson a kórház és megmaradjon a 90 aktív ágy. A legnagyobb probléma az, hogy a konkrét információ január 8-án születik meg, akkor lesz javaslat a Dél-Dunántúlra aktív ágy elosztásra. Jelenleg annyi ismert, hogy kétszer annyi az igény, mint amennyi van regionális szinten. A legutóbbi regionális tárgyaláson – Mohácsot és Nagyatádot kivéve, akik nem voltak jelen – elég közel kerültek a megegyezéshez a résztvevők, és Tolna megyei kórházak olyan korrekt ajánlatokat tettek le, amelyeken el lehet indulni. De addig, amíg van két kórház, amelyik nem hajlandó tárgyalni, addig fennáll annak a lehetősége, hogy valószínűleg meg is fogják vétózni az elképzeléseket, tehát nem lesz konszenzus. Január 8-án lesz egy javaslat, 20-ra döntés születik, így a januári testületi ülésen már minden ismert lesz.

### **Polics József**

Másképp gondolkodunk és az a baj, hogy nem akarjuk megérteni egymást. A 4500 aláírással parlamenti képviselőink munkáját szeretnék segíteni, hogy ne a kormányzati, hanem a helyi akarat érvényesülhessen. Most mondhatja a polgármester úr, hogy nem az ellenzék kormányoz, ezért nem az ő programja valósul meg, de az ágyszámokra vonatkozó kérdés nem politikai, hanem társadalmi kérdés.

Most az a helyzet, hogy Komlón van 4500 aláírás, Mohácson pedig egy „bebetonozott” álláspont, ami duplája a kormányzati elképzelésnek. Azt kellene kiharcolni, hogy a térségben megmaradjon az egészségügyi ellátás magas színvonalon, 4 alapszakmában.

Egy úr a szocialista frakcióból a következőket mondta a hétfői bizottsági ülésen: „Ha bármit teszünk ezzel a struktúrával, rosszat teszünk!” A polgármester úr szeptember 26-án azt mondta: „Egyszerűen nem értem, hogy vetemedhetnek emberek arra, hogy aláírásokat gyűjtenek a kórház megmaradásáért. Azt ugyanis semmi sem veszélyezteti. És ebből politikai tőkét kovácsolni gusztustalan dolog. Az említett rekonstrukció nagyon fontos beruházás volt, az államnak pedig nem ment el az esze, hogy most meg bezárja ugyanazt a kórházat.” A Fidesz szerint mégis ez történik.

Azt szeretnénk, ha – akár 90 ágyon, ugyanis a pályázaton nyertünk – , de a 4 alapszakmás kórház működjön. Jelenleg semmi sem biztos, mert az aktív ágyszámokat a REP-ben kell kiharcolni. Az fog tehát történni, amit ki tudunk erőszakolni. Kérjük a parlamenti képviselőket, hogy a 3 megye összefogásával jussanak konszenzusra, mert az nem biztos, hogy az 1620 db aktív ágyszámot el kell fogadni, lehet az 1683 vagy 2310 is. A döntéshozókra a regionális érdekekre való hivatkozással próbáljanak meg hatást gyakorolni. Azt is kéri a képviselőktől, szorgalmazzák a jogszabály módosítást és amennyiben önhibáján kívül nehéz helyzetbe kerül az önkormányzat, akkor a kapott állami támogatást ne kelljen visszafizetni. Erre ugyanis csak szóbeli ígéret van, garancia azonban nincs. A magánosítás egyenlőre egy ötlet, ajánlat, amely arról szól, hogy tudná havi 8 millió forintos önkormányzati támogatással a vállalkozó működtetni a kórházat, ennél nem több. Jelenleg semmilyen garancia nincs a működtetésre, akár a jelenlegi struktúra, akár az ágyszámok bármilyen irányú változtatása, vagy valamilyen struktúra változás esetén. Az anyagban sem találhatunk erre vonatkozóan új információt.

### **dr. Szakács László**

Valóban eltérés van a gondolkodásmódjukban. Október 22-én benyújtásra került egy pályázat, amelyben benne volt, hogy feladta Komló a 4 alapszakmás kórházat. A struktúra kialakítására nyert az önkormányzat 60 millió forintot. Ha a pályázott struktúrát kialakítja az önkormányzat, akkor – amennyire lehet – a finanszírozás, a foglalkoztatás és a kintlévőségek figyelembevételével fogják üzemeltetni a kórházat. Amennyiben nem ezt akarja a testület, és vissza akar térni a 4 alapszakmás működtetéshez, akkor a 390 millió forinthoz még hozzá kell adni a nyert 60 millió forintot, mert akkor azt vissza kell fizetni. Azért a szóbeli ígéretnél több a mostani törvénytervezet, amelynek a 15. § (8) bekezdésében az van, hogy figyelemmel kell lenni a nyertes pályázatokon kialakított struktúrákra.. Amit egyébként a fenntartók tanácskozásán kifejezetten figyelembe is vettek. Sajnos ezen a ponton a megyei önkormányzat kórházának álláspontja miatt meg is rekedtek a tárgyalások.

A magánosítás, hogy ötlet vagy ajánlat-e? Remélhetőleg több, mint egy ötlet.

Véleménye szerint a 4 alapszakmás kórházhoz nem lehet visszatérni a benyújtott pályázat tükrében.

### **Gelb Miklós**

Az alpolgármester úr azt mondja, hogy az új struktúra fenntartható. Az előterjesztés 11. oldalán le van vezetve, hogy az eredeti struktúra az 870 millió forint, az új struktúra az 881 millió forint. Így az új struktúra nem hozza azt a megtakarítást, hogy a 8 millióból kijöjjön az önkormányzat. A kórházban fel kell kutatni a tartalékokat.

### **dr. Szakács László**

Az a bevételi oldal, de a kiadási oldal nem szerepel. Nyilvánvalóan a struktúra átalakításával álláspontjuk szerint csökkenni fognak. Ezt jelenleg nem lehet kiszámolni, január 8-a után ismertek lesznek az adatok.

A megyei önkormányzat alelnöke lett kijelölve, hogy tárgyalásokat folytasson a komlói önkormányzattal, illetve dr. Rúzs Csaba igazgató főorvos úr többször járt a kórházban. A megyei vezetés eléggé egyértelműen üzent meg, hogy mit szeretne a komlói kórházzal, ezért inkább azért kell küzdeni, hogy Komlón maradjon.

### **Páva Zoltán**

A megye felelőssége ebben elég nagy. Felhívta a megyei képviselők figyelmét, hogy őket nem Pécs választotta meg, hanem a vidék.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester az egészségügyi bizottság javaslatát – a kiosztott határozati javaslatot –, valamint dr. Barbarics Ildikó észrevételét – mely szerint az a) pont utolsó mondata a következőképp módosul „Kötelezettséget vállal a kórház az esetleges átadás időpontjáig fennálló adósságállomány rendezésére” – bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 13 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### **207/2006. (XII.14.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, a pénzügyi és az egészségügyi bizottságok javaslatainak figyelembevételével – a Kórház-Rendelőintézeti Egység struktúraváltásáról szóló főigazgatói pályázatot és előterjesztést megtárgyalta.

- a.) A képviselő-testület a fekvőbeteg-ellátást a továbbiakban nem vállalja, és átadja a Baranya Megyei Önkormányzatnak az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 115. § (5) bekezdése alapján.  
Felhatalmazza a polgármestert az átadással kapcsolatos tárgyalások lefolytatására. Kötelezettséget vállal a kórház esetleges átadásáig fennálló adósságállományának rendezésére.
- b.) A képviselő-testület a döntés időpontjára való tekintettel felhatalmazza a polgármestert, hogy a törvényben rögzített kötelező átvételi időponthoz képest (2007. január 1.) eltérő, de legkésőbb 2007. április 1-ig történő átadásról folytasson tárgyalásokat.

A képviselő-testület utasítja a Kórház-Rendelőintézeti Egység főigazgatóját, hogy arra az esetre, amennyiben a Baranya Megyei Önkormányzatnak történő átadásról a hosszabb távú működtetésre vonatkozó megállapodás hiányában nem sikerülne megállapodni, úgy készítsen intézkedési tervet arra vonatkozólag, hogy a Kórház-Rendelőintézeti Egység 2007. április 1-től legfeljebb 8 millió Ft/hó önkormányzati támogatással működjön tovább.

Megbízza az önkormányzatot a DDRET-ben képviselő dr. Szakács László alpolgármestert, hogy a tárgyalások során a pályázatban szereplő struktúra (90 mátrix aktív ágy, ebből 50 belgyógyászat, 30 sebészet, 10 nőgyógyászat. Ezen felül 34 orvosi – pulmonológiai rehabilitációs és 30 ápolási ágy.) megmaradását képviselje.

Ezzel egyidejűleg a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kórház Rendelőintézeti Egység működtetésének esetleges magánosítására, az új struktúrával való működtetésére kérjen ajánlatokat a magánosításra való kötelezettségvállalás nélkül.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Baranya Megyei Önkormányzattal és a Pécsi Tudományegyetem vezetésével folytassa az egyeztetést annak érdekében, hogy a kórház hosszú távú működése biztosított legyen.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat végrehajtásáról a 2007. januári testületi ülésre készítsen előterjesztést.

**Határidő:** azonnal, 2007. januári rendes ülés

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester  
dr. Szakács László alpolgármester,  
dr. Kiss Bernadett intézményvezető,  
dr. Vaskó Ernő jegyző

### **3. sz. napirend**

#### **Távhőszolgáltatásról szóló helyi rendelet módosítása**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

(Folknerk Károly visszajött a terembe, a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

#### **Horváth László**

Az ártörvény 7. §-a alapján rendeletben kell megállapítani a távhőszolgáltatás díjemelését és ehhez figyelembe kell venni a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium véleményét is. Az anyag megérkezett. Tájékoztatta a testületet, hogy a rendelet mellékleteként 3 verzió mindegyike az ajánlott 59 %-os áremelés alatt van. A Fogyasztóvédelmi Egyesület állásfoglalása kiosztásra került.



A pénzügyi és az ügyrendi bizottság a C változatot javasolja elfogadásra.

A szocialista frakció a C változatot támogatja.

### **Polics József (Fidesz frakció)**

Ez az a díjemelés, amely sokkolja Komló város lakosságát, de mondhatni, hogy az egész országot. Valójában az áremelés, a fizetendő összeg a támogatások változása miatt módosul. November 1-jén már 30 %-os hődíj emelést szavazott meg a többség. Most ahhoz képest a 3. változat, ami végül is egy alapidíj csökkenést fog eredményezni, összességében túlzottan magas árakat ró a lakosságra. Egyetlen pozitívuma az előterjesztésnek, melyet örömmel vett, a (4) bekezdés, ami a támogatási rendszer megváltozásának következményeire vonatkozik. Ha lehetőség van rá, akkor javasolják, hogy a Fűtőerőmű Zrt. konkrétan határozza meg, hogy milyen összeggel tudja támogatni azokat a törekvéseket, amelyek a fűtőkorszerűsítés irányába mozdulnak el. Úgy gondolják – és ezt már a 30 %-os hődíj emelésekor is elmondták –, hogy minden költségelemet, ami a szolgáltatónál van, a helyére kell tenni, tiszta viszonyokat kell teremteni az Erőműben. Véleményük szerint az Erőmű nem tudja átvenni a bányász szerepét. A megadott költségkalkulációk valójában nem is azt mutatják, hogy átvenné, de bizonyos költségelemek vannak, melyek ha nem lennének, akkor 1-4 % mértékben csökkenthetők lennének a mostani árak. Elsősorban sporttámogatási költségekre, létszámköltségekre vonatkozik ez a megállapításuk. A kormányzati intézkedések egy az egyben át lesznek hárítva a lakosságra. Igaz, hogy szociális alapon kerül meghirdetésre a program és a legszegényebb réteg ún. infláció alatti tehernövekedést kap, de ne felejtjük el, hogy ez a november 1-hez viszonyítottan van. Összességében januártól 2006-hoz viszonyítva a legszegényebb réteg is 22-23 %-kal fog többet fizetni, a tehetősebb rétegnél pedig a növekedés eléri a 80 %-ot. Ebben a formában nem támogatják az előterjesztést.

### **Gelb Miklós**

Budapesten, ahol az egy főre jutó SZJA bevétel sokszorosa Komlónak, Demszky Gábor főpolgármester aggályosnak tartja, hogy egy lépcsőben ráengedjék a lakosságra ezt a terhet. A két országgyűlési képviselőhöz és az alpolgármesterhez intézi kérdését: ők milyen lépéseket tettek Komló város lakossága terheinek csökkentése érdekében, vagy esetleg a terhek fokozatos eloszlása érdekében?

### **Kispál László**

Vida Jánostól, az Erőmű vezérigazgatójától kérte, hogy fejtse ki bővebben, hogy mit takar az, hogy „A közép-hosszú távú versenyképesség megteremtése és fenntartása érdekében megkezdődtek a vizsgálatok az erőmű részleges tüzelőanyag váltásának lehetséges módozatairól.”

### **Vida János (Fűtőerőmű Zrt.)**

Jövő évben az Erőmű tervei szerint az árbevétel, illetve a költségek 2,3 milliárd forint körüli értékek lesznek, amelyből 1,3 milliárd forint kizárólag gáz költsége.

Az anyagjellegű költségeken belül ez 65 %-a, tehát az összköltség 65 %-a kizárólag gáz költség lesz. Az anyag-anyagjellegű költségek 1,6 milliárd forintba várhatóak. 74 %-a csak anyagi és anyagi jellegű. A személyi jellegű költségek részaránya – amely 354 millió forintba tehető – 15,63 %. Az Erőmű gazdálkodásában az anyagi jellegű költségeknek nemhogy a dominanciája, hanem a tökéletes és igen-igen eltúlzott arányú dominanciája látható. Nem kell szakembernek lenni ahhoz, hogy az ember azon kezdjen el gondolkodni, hogy ez az arány hogyan csökkenthető.

Kispál László képviselőnek válaszolta, hogy amikor ilyen hányadban, egy költségstruktúrában egy adott költségnek ekkora a dominanciája, akkor el kell gondolkodni azon, hogy mivel lehet ezt kiváltani. Ezzel a témával elég régóta foglalkozik az Erőmű. Alapvetően két irányba indultak el és jelenleg a vizsgálatok két irányba folynak. Az egyik a lehetséges kiköltözés, és a kiköltözéssel párhuzamos tüzelőanyag váltás. Erre vonatkozóan elkészítették egy koncepció tervet. Az adatok megvannak, a lehetőségeket feltárták, a műszaki lehetőségeket, a pénzügyi feltételrendszert és a pénzügyi igényeket meghatározták. Egy teljes kiköltözés körülbelül 6,5 milliárd forintba kerülne az Erőmű számára. Amikor ez az összeg ismertté vált - figyelembe véve az Erőmű teljes évi várható árbevétele, ami 2,3 milliárd forint – és a megtérülési számításokat elvégezték, akkor nyilvánvalóvá vált, hogy ezt egy hosszú távú megoldásként kell kezelni. De mi lesz addig? Az önkormányzat határozatát végrehajtva elkészítették a Környezetvédelmi Felügyelőséggel azt a tanulmányt, amely Komló város emissziós térképének a feltárását, meghatározását, valamint az Erőmű szerepét meghatározza Komló város levegőszennyezésében. Ez a tanulmány kimutatta, hogy Komló város levegő állapotában az Erőmű összesen 15-20 %-ban bizonyos scenarióktól függően szerepel. Tehát az Erőmű esetleges minimális kibocsátás növekedése a város levegőjére nincs jelentős hatással. Sokkal nagyobb hatással van a közlekedés, a vasúti pályaudvarnak egy-két művelete. Elmondható, hogy környezetvédelmi oldalról nincs akadálya, a tüzelőanyag váltásnak. A váltás csak részleges lehet, hiszen a termelés alapját adó gázmotoros blokkok jól működnek, közép- és hosszú távon biztos, hogy gazdaságosnak kell, hogy mutakozzanak, mert rendkívül sok ilyen beruházás van és mindenütt támogatott. Ezeknek a berendezéseknek az összhatéfoka 83-85 %. A tüzelőanyag-váltás a kazánüzemet érintené, melyek már több mint 50 évesek, régi turbinával, alacsony hatásfokkal. Továbbá ezt rendkívül drága gázos technológiával fűtik. Most készül egy koncepció terv, amely azt vizsgálja, hogy mi az a fűtőanyag, amely kiválthatná a gázos technológiát. Várhatóan február közepére készül el. Megpróbálják kihasználni rövid és középtávon a nagy szénkazánokat. Az egy GJ-ra eső költség barnaszén esetében 300,- Ft, gáz esetében pedig 2.000,- Ft. Ilyen nagyságrendi különbségek vannak.

### **dr. Szakács László**

A Fidesz frakció részéről elhangzott, hogy bizonyos költségek 3-4 %-kal növelik az árat. Azóta, hogy megváltozott a Fűtőerőmű tevékenysége, illetve az árbevételek struktúrája, amióta a lakossági hőértékesítés 26 %-át teszi ki a cég árbevétele, az álláspontjuk szerint azóta ez az összeg inkább 0,3-0,4 % .

Amit tudtak, és amit a likviditási és a gazdasági keretek megengedtek, abban megtették, hogy ne egy az egyben legyen áthárítva a teher a lakosságra. Az alapidíj például csökkent, pedig ez a társaság részéről igen nagy áldozatvállalás, hiszen az állandó költségek nem változtak.

Budapest vonatkozásában épp ellenkezőleg emlékszik. Véleménye szerint volt egy kétlépcsős javaslat az emelésre, amit sem a FŐTÁV, sem a főpolgármester nem támogatott.

### **Gelb Miklós**

Nagyon durvának tartja az emelést, elfogadhatatlannak tartja egy lépcsőben végrehajtani az áremelést.

### **Páva Zoltán**

Ha megnézik a támogatási jövedelemhatárokat, akkor látható, hogy nem lesz olyan súlyos a szegények részére ez az áremelkedés.

### **Kispál László**

Ha az Erőmű átáll barnaszén tüzelésre, akkor a jövőben az önkormányzat képes lesz-e védeni azokat a jelenlegi erőműi nagyfogyasztókat, akik át akarnak állni gáztüzelésre? Ezáltal csökkeni fog az Erőmű kihasználtsága.

### **Polics József**

A költségekben már eljutottunk az európai uniós színvonalra, azonban a nettó bevételben nagyon messze vagyunk. Ráadásul fogyasztási egységekről beszélnek, nem direkt osztásnál van egy kicsit degresszív csökkenés, és minden beleszámít a jövedelembe.

Kéri, hogy a polgármesteri hivatalban szervezzék meg, hogy a távhőtámogatást igénylő adatlapok minél előbb visszajussanak a Kincstárba, hogy a szolgáltató minél előbb hozzájuthasson a költségéhez.

### **Németh Mária**

Mindenki áremelésről beszél, de most nem ez történik, hanem a támogatás más típusú szétosztása. Amíg az előző időszakban alanyi jogon minden lakossági felhasználó megkapta az állami támogatást, a mostani rendszerben az elkülönített 112 milliárd forintból csak a szociálisan rászorultak kapnak a kitöltött adatlap alapján.

### **dr. Szakács László**

Egyetért Polics képviselő úrral abban, hogy nem az ár változik, hanem a támogatás csökken, valamint, hogy nagyon fontos, hogy az adatlapokat a megfelelő időben visszajuttassák azok, akik támogatást kívánnak igénybe venni. Ebben a polgármesteri hivatal, valamint a pártszervezet is segítséget ad. Azonban fel kell készülni arra is, hogy a támogatási kérelmeket nem sikerül elbírálni időben, vagy nem adják fel, esetleg hiánypótlás van szükség. Ezért a minisztériumban Csizmár Gábor szakállamtitkárral történt egyeztetés során azt a választ kapták, hogy több megoldás is lehetséges erre az esetre.

Egyrésről az, hogy az ¼ évre szóló támogatást a szolgáltatónak korábban le tudja utalni a minisztérium, hiszen ismert, hogy egy évre mekkora erre a költségvetési összeg. Ha a támogatást leutalnák, akkor a cégnek nem lesz likviditási problémája, valamint a számlákon sem jelentkezik túl nagy összeg. A másik lehetséges variáció az, hogy el kell tolni a rendelet hatályba lépésének időpontját.

Helyileg is fel vannak készülve arra az eshetőségre, hogy ha egyik minisztériumi intézkedés sem teljesül, mégis várat magára a támogatás leutalása. Azt szeretnék, ha február 15-én mindenki olyan számlát kapna, amelyből már tükröződik a fogyasztás és a támogatás mértéke. Ebben kéri minden képviselő és pártszervezet a támogatását. Fontos, hogy minél előbb beérkezzen a Magyar Államkincstárhoz, hogy fel tudják dolgozni az adatlapokat.

### **Vida János**

A barnaszenet csupán mintaként említette. Ennek a fűtőanyagnak a legalacsonyabb a fajlagos fűtőértéke Magyarországon. Sem a berendezések, sem a kéntelenítő, sem a pernyelelválasztó nem lenne alkalmas egy rossz minőségű barnaszénrel történő tüzelésre, de ez technikai kérdés. Ami viszont stratégiai kérdés, az az, hogy azok a nagy ingatlanállománnyal rendelkező vállalkozók, akik ma átállnak, vagy át kívánnak állni gázra, azok három év múlva fejvesztve jönnek vissza, mert az Erőmű árai alacsonyabbak lesznek, mint a gáz ára. Szeretné, ha ezt el tudná éri az Erőmű. Ígéri, hogy mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy olyan árakat tudjanak kialakítani, hogy már középtávon versenyképesek tudjanak lenni a gázzal. A cégnek valóban komoly likviditási gondokat jelenthet az elkövetkezendő időszak, de nem akkorát, amit nem tudna megoldani. Egy hónap az körülbelül 40-45 millió forint, remélik, hogy február közepére a Kincstár ezt össze tudja állítani. Addig egy előleg számlát bocsátana ki az Erőmű. A szükséges 40-45 millió forintot az Erőmű meg tudja finanszírozni.

A jelenlegi alapdíj a 2003. évvel egyezik meg.

### **Páva Zoltán**

Elég magasak lesznek az árak, de a rászorulóknak jelentős támogatást fognak kapni.

Gelb képviselő kérdésére, hogy mit tettek meg annak érdekében, hogy ne jelentsen akkora terhet az áremelés a lakosság számára, elmondta, hogy dr. Szakács László alpolgármester úrral együtt mindketten benne voltak abban a képviselői csoportban, akik kezdeményezték, hogy a támogatási rendszer úgy alakuljon át, hogy egyrészt a nettó bérhez kötődjön, másrészt pedig egy jelentős réteg kapja meg ezt a támogatást. Véleménye szerint ez egy igazságos támogatási rendszer. Kéri, hogy mindenki a maga területén tegyen meg mindent annak érdekében, hogy tájékoztatva legyenek az emberek, hogy igénybe tudják venni a támogatást.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a rendelet tervezetét C változatát szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 15 igen, 6 nem szavazattal elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

**KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**39/2006. (XII.20.) számú**  
**rendelete**

**A TÁVHŐSZOLGÁLTATÁSRÓL**  
szóló 19/1999. (XII.8.) Ökr. sz. rendelet módosításáról

Komló Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16.§-ban kapott felhatalmazás, valamint az árak megállapításáról szóló, az 1992. évi V. törvénnyel módosított 1990. évi LXXXVII. törvényben, a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény (továbbiakban Tszt.) 53. §-ának (8) bekezdés e) pontjában, valamint az 1/1999. (I.1.) Kormányrendeletben (a továbbiakban R.) kapott felhatalmazás alapján, azok egyes rendelkezéseinek végrehajtására, továbbá a távhőszolgáltatás hatósági díjainak megállapítására és alkalmazási feltételeire az alábbiak szerint rendelkezik:

**1. §**

A rendelet távhőszolgáltatás fogyasztói díjairól szóló 2. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

**2. §**

Ez a rendelet 2007. január 1. napján lép hatályba, a díjakat ettől a naptól kell alkalmazni.

**Komló, 2006. december 14.**

**Páva Zoltán**  
*polgármester*

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*

**1. SZÁMÚ MELLÉKLET**

**A TÁVHŐSZOLGÁLTATÁS FOGYASZTÓI DÍJAI**  
**2007. JANUÁR 1-TŐL**

SORSZÁM	DÍJTÉTELEK	MÉRTÉKEGYSÉG	ÜZEM	NEM LAKOSSÁGI	LAKOSSÁGI
1.	Alapdíj	Ft/MW/év	6.196.500.-	6.811.000.-	
		Ft/lm3/év			282.-
2.	Hődíj	Ft/GJ	3.418.-		3.255.-

Megjegyzés: Az egyes díjtételek ÁFÁ-t nem tartalmaznak.

#### **4. sz. napirend**

##### **Hulladékszállítási díj emelése**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

(Folkner Károly kiment a teremből, a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

A pénzügyi, a városüzemeltetési, valamint az ügyrendi bizottság a rendelet tervezetet 2. sz. melléklettel együtt elfogadásra javasolja.

A szocialista és a honismereti frakciók támogatják a rendelet tervezetet.

##### **Polics József (Fidesz frakció)**

A normál költségelemek inflációt meghaladó mértékben növekednek, a pénzügyi műveletek ráfordításánál az idei várható 4.572 ezer forinttal szemben a 2007. évi terv 10 millió forintos kiadást irányoz elő. Ez 218,72 %-os növekedés ebben az egy költségneemben. A frakció úgy gondolja, hogy ezt költségnevet az elmúlt időszakban valahogy kezelni kellett volna, a Sióvölgyi Konzorciumnál. Ezért a frakció a 6 %-os inflációt követő díjemelést támogatja, illetve arra tesz módosító javaslatot.

##### **Gelb Miklós**

Mi a késlekedés oka a Konzorciumban? A késés költségét a díjakban fizetjük meg, amiről igazából nem volt szó.

##### **Páva Zoltán**

Valóban nagyon késik a Sióvölgye Dél-balatoni Hulladékgazdálkodási Konzorcium. Balázs Árpád elnök nem hívja össze a konzorciumi tanács ülését. A választások előtt sorozatban írásban kérte a savazást, amit teljesítettek. Azóta többször fel lett kérve, hogy hívja össze a konzorciumot, de nem hajlandó rá. Mint a déli rész felelőse többször kereste telefonon is, de nem volt elérhető és nem is hívta vissza. Legutóbb az államtitkár úrral tárgyalt, akit megkért, hogy hívassa össze a konzorcium ülését. Szekszárd kérésére visszavonásra került a közbeszerzési eljárás, tekintettel arra, hogy Szekszárd új alapokra akarja helyezni a kapcsolatát.

##### **Mátyás János**

Így, hogy a konzorcium csúszik, a Mecsekjánosi személtlerakó meddig lesz üzemképes? A befogadóképessége gondot okozhat.

##### **dr. Makra Istvánné**

Állítólag kormányzati döntés van arról, hogy nagyvárosokban heti kétszer ürítik az edényeket. Van-e rá lehetőség, hogy kezdeményezzék a heti egyszeri ürítést, mert Komlón is többen vannak, akik ezt a kétszeri lehetőséget nem használják ki. Lehetne-e így is szerződést kötni?

### **Vida János**

Polics képviselő felvetésére válaszolta, hogy valóban a legnagyobb költségelem a kamatjellegű költségek növekedése, mely elég kellemetlen a cég számára. Ennek a következménye, hogy már közel 3 éve nem történik meg a konzorciumon belül a szolgáltatók, üzemeltetők kiválasztása. Néhány városnak partikuláris érdekei vannak. Siófok Város Önkormányzata a Zöldfok Rt-ben lévő 49 %-os üzletrészt igen tekintélyes összegért eladta egy külföldi befektető számára. Siófonak alapvető érdeke, hogy más ne legyen üzemeltető, szolgáltató, mint a Zöldfok Rt. Ha bármiféle olyan veszélyt lát, hogy a Zöldfok Rt. üzemeltetői pozíciója megkérdőjeleződhet, abban a pillanatban megvétóz mindent. Szekszárd ezidáig támogatta az üzemeltető kiválasztását, az önkormányzati választások óta új stratégiát hirdet. Mecseknádasdnak is eltérő partikuláris érdekei vannak. Jelenleg ott tartanak, hogy a gépek szállításai megtörténtek, a számlákat ki kell fizetni, az önkormányzati önerőt meg kell téríteni. Az önkormányzati önerőt jelen pillanatban a Városgazdálkodási Rt. fizeti. Ha meglenne a szolgáltató, az üzemeltető, akkor ezen költségek kifizetése az ő kötelezettsége lenne.

A tavalyi év elején egy 20 kV-os vezeték áthelyezésével minimálisan nőtt a Mecsekjánosi lerakóhely kapacitása, de nincs vissza két éve. Tehát ha két éven belül nem valósul meg a cikói hulladéklerakó, akkor komoly gondok lesznek. Az építési tender végső fázisai folynak, bizakodnak, hogy megvalósul két éven belül.

Az EüM rendelet kimondja, hogy kisvárosias és nagyvárosias környezetben a kötelező hulladékszállítási gyakoriság hetente kétszer. E szerint kell kalkulálni. Egyszeri elszállítással se, feleznének a költségek.

### **Páva Zoltán**

Ez már parlamenti interpellációban is elhangzott. Fertőzésveszély miatt szükséges ezt a rendeletet betartani és erre kötelezik is a cégeket.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a rendelet tervezetét a 2. sz. melléklettel együtt szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 15 igen, 5 nem szavazattal elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

## **KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK 40/2006. (XII.20.) számú rendelete**

**A TELEPÜLÉSI SZILÁRD HULLADÉK KEZELÉSÉVEL  
(gyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével) KAPCSOLATOS  
KÖZSZOLGÁLTATÁSRÓL ÉS ANNAK KÖTELEZŐ IGÉNYBEVÉTELÉRŐL  
szóló 15/2002. (VII.01.) Ökr. számú rendelet módosításáról**

Komló Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16.§ valamint a 2000. évi XLIII. tv. 23.§-ban kapott felhatalmazás alapján, azok egyes rendelkezéseinek végrehajtására, továbbá a települési szilárd hulladék kezelés díjának megállapítására és alkalmazási feltételeire az alábbiak szerint rendelkezik:

### **1.§**

A rendelet települési szilárd hulladék kezelés közszolgáltatás díjai, kedvezmények, pótdíjakról szóló 2. sz. melléklet helyébe e rendelet melléklete lép.

### **2.§**

Ez a rendelet 2007. január 1. napján lép hatályba, a 2. sz. melléklet szerinti díjakat ettől a naptól kell alkalmazni.

**Komló, 2006. december 14.**

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*

**Páva Zoltán**  
*polgármester*

### **2. sz. melléklet**

## **A KÖZSZOLGÁLTATÁS DÍJAI, KEDVEZMÉNYEK, PÓTDÍJAK**

### **1. A szerződéses jogviszonyt létesítők részére:**

- a./ 1 db **70 literes** edény egyszeri ürítése, szállítása és ártalmatlanítása: **131 Ft**
- b./ 1 db **110 literes** edény egyszeri ürítése, szállítása és ártalmatlanítása: **208 Ft**
- c./ 1 db **770 literes** edény egyszeri ürítése, szállítása és ártalmatlanítása: **1434 Ft**  
Fizetési kedvezmény igénybevétele esetén: **1421 Ft**
- d./ 1 db **1100 literes** edény egyszeri ürítése, szállítása és ártalmatlanítása: **2047 Ft**  
Fizetési kedvezmény igénybevétele esetén: **2034 Ft**
- e./ Közzolgáltató által árusított, jelzett **zsák** díja: **208 Ft**



## 2. Kedvezmények

**Családi házas illetve üdülőövezetben az 1 ill 2 fős háztartások választhatnak**

**a./ 70 l űrtartalmú hulladékgyűjtő edényzet**

**b./ 110 literes hulladékgyűjtő edényzet alkalmazása esetén:**

1 fős családok esetén	40 %-os,
2 fős családok esetén	20 %-os,

kihasználtsági kedvezmény igénybevétele között.

## 3. Pótdíjak:

Azon igénybe vevők felé, akik nem kötik meg a közszolgáltatási szerződést és/vagy nem szolgáltatnak adatot a díjtétel megállapításához, a közszolgáltató az alábbiak számlázására jogosult:

- családi ház esetében 2 db 110 literes edény heti kétszeri szállítása: **834 Ft**
- 13-15 lakásból álló lakóközösség esetében 2 db 1100 literes: **4081 Ft**
- 10 emeletes épület esetében 3 db 770 literes gyűjtőedény díjának heti kétszeri szállítási díjának figyelembevételével számlát kiállítani: **8578 Ft**

A fenti árak az ÁFÁ-t tartalmazzák.

## 5. sz. napirend

**Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz és a csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló rendelet módosítása**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

**Kiosztásra kerül a 6. sz. díjjavaslat.**

Pénzügyi, valamint az ügyrendi bizottság a kiosztott javaslattal támogatja a rendelet tervezetét.

A szocialista és a honismereti frakció a kiosztott javaslatot támogatja.

### **Polics József (Fidesz frakció)**

Meglátásuk szerint tovább terhelik a komlói fogyasztókat. A rendelet véleményük szerint nem is igazságos, nem is racionális. Egy ad-hoc bizottság létrehozását javasolják a díjak, a költségek felülvizsgálatára. Ha elfogadásra kerül az ad-hoc bizottság létrehozása, akkor személyi javaslatokat is tesznek a frakcióból. Áttanulmányozva az anyagot, mely tételesen tartalmazza a 25 szolgáltatott településen az ivóvíz önköltségét, úgy vélik, hogy ez a díjemelés több ponton sántít. Ezen adatokból megállapítható, hogy a települések kb 16-20 %-ánál – a vízfogyasztás arányában – a jóváhagyott átlagdíj feletti önköltsége van a víz előállításának és a fogyasztóhoz való eljutásának. Meg kellene vizsgálni azt a lehetőséget, hogy ne egységes díjat alkalmazzanak a Komló-Víz Kft. szolgáltatási területén minden településre, hanem differenciált díjat. A differenciált díj a frakció véleménye szerint lehetőséget biztosítana arra, hogy az államilag meghatározott limit felett a településeknél, ez az a 16-20 %, ahol még állami támogatással lehetne segíteni az ott lakókat. Ezen felül, ahogy az anyagban is szerepel, a települési önkormányzatok a pénzügyi lehetőségeik függvényében nyújtsanak támogatást, ha tudnak. A frakció ezt árcsökkentési lehetőségnek tekinti. Megdöbbenve olvasták az anyagban, hogy kutak megszüntetésére kerül sor a térségben.

Nem támogatják a javaslatot.

### **Kispál László**

Miért egységes díjak kerülnek bevezetésre, mennyiben indokolt ez? Az állami támogatást miért nem veszik azokon a településeken igénybe, amelyek a limithatárt meghaladják? Miért üzemeltetik Orfűt veszteségesen? Ezzel a komlói vízfogyasztókat sújtják magasabb árakkal. Milyen elgondolásokkal szüntetnek meg kutakat? Kőlyukról mennyi vizet vesznek? Hogyan épülhet most ott egy tó? Mi van az ottani vezetékünkkel? A tó alatt maradhat a vezeték? Milyen áron kapják a Duna vizet? Olcsóbb idevezetni a vizet?

### **Polics József**

A kutak megszüntetése konkrét üzemeltetési megszüntetést jelent, vagy mást is? Volt-e a szolgáltatónak erre felhatalmazása? Az eszközhasználati díj milyen összeggel terheli a vízdíjat?

### **Karnis Gyula**

Azért egységes a vízdíj, mert amikor 1997-ben a Komló-Víz Kft-t megalakították, akkor a tulajdonosi kör így döntött. Ezen lehet változtatni, tulajdonosi döntést igényel. Települési önkormányzati támogatás létezik ma is, adnak a településeken vízdíjcsökkentési akciókat eszközhasználati díj terhére, ami nem teljesen szabályos. Az eszközhasználati díj jelenleg 38 millió forint.

Nem szüntettek meg kutakat, csupán a termelésből lettek kivonva, mert gazdaságtalan volt az üzemeltetésük. Annyira kicsi a vízadó képességük, hogy nem érdemes vele foglalkozni. Abban az esetben, ha teljesen meg kellene szüntetni a kutat, akkor ezt a szolgáltató a tulajdonossal fogja közölni és ez nyilvánvalóan költségekkel jár.

Az orfűi veszteséges üzemeltetés vonatkozásában történtek intézkedések, a rendezés folyamatban van, kicsit javultak az adatok.

Kőlyuk a Komló-Víz Kft. egyik vízádó bázisa, jelen pillanatban munkálatok folynak, ennek következtében átmenetileg nem üzemel.

A Duna víz átvételi ára 150,50 Ft.

### **Páva Zoltán**

Orfűvel kapcsolatban elmondta, hogy az önkormányzat már 2005-ben tárgyalásokat folytatott a Baranya Megyei Önkormányzattal, mert úgy ítélték meg, hogy Komló számára ez a veszteség elviselhetetlen. Ezeknek a tárgyalásoknak a felújítására kerül sor most az új önkormányzattal is, mert nem éri meg a Komló-Víz Kft-nek ilyen formában a strandot üzemeltetni.

### **Kispál László**

Van-e a Vízműnek most 32 millió forintja, vagy 4 évvel ezelőtt túlértékelt volt az akkori felújítási költség, amennyivel a tavat elkerülendő vezetéket tervezték? Korábban azt hallotta, hogy az egyik legolcsóbb vízbázis volt a Kőlyukról lejövvő víz, a gravitáció miatt, hiszen csak a mánfai kanyartól kell a vizet átemelni, most azt hallja, hogy nem működik.

Kéri, hogy Karnis úr ne képviselje az egységes díjszabást.

### **Polics József**

1997-ben még a Komló-Víz Kft. jelentős állami támogatásban részesült és nem volt jelentősége az egységes vízdíjnak, mert az önköltségi szint nem érdekelt senkit. De jelenleg, amikor Alsómocsoládon és Komlón van egyedül a javasolt díjnál alacsonyabb önköltség, akkor meg kellene gondolni, hogy a 16-20 %-ot rátelheljék-e a komlói fogyasztókra. Ezeket kellene vizsgálnia az ad-hoc bizottságnak. Kőlyukkal kapcsolatban pedig konkrét választ szeretne arra vonatkozóan, hogy mióta nem üzemel, mikor fog üzemelni, mekkora kiesést jelent ez, mi várható ebben a kérdésben?

### **Páva Zoltán**

A DRV-val van egy megállapodás, ha minél több vizet vesz át Komló, annál olcsóbb. Az nem engedhető meg, hogy valamennyi vizet kitermelünk Kőlyukról – ma már jóval drágábban, mert a kút felújításra szorul – és közben veszünk a vezetékben levő vízből. Akkor sokkal többbe kerülne a Duna vize, és nem lenne olyan jó minőségű, mert ha folyamatosan történik a kivétel, akkor nem marad a csőben semmi sem. Ezt már többször vizsgálták, nem biztos, hogy jobban járna Komló.

### **Karnis Gyula**

Kőlyuk jelenleg nem üzemel, mert munkálatok folynak. Sajnos a Baranya Megyei Vízmű elkövette azt a hibát, hogy nem alapított szolgalmat a területre, az magánterület, ahol beruházások folynak. Azt a vezetéket el kellett onnan vinni, ezek a munkálatok folyamatban vannak. Azóta nem üzemel a kút, amióta elvágták a csövet, hogy össze lehessen kötni a régivel, hogy az új nyomon tudjon jönni a víz.

Jelenleg nincsenek meg a feltételek, így nem üzemel, körülbelül egy hónapja a kút. Amikor üzemelt, akkor időjárástól függően 1000-2000 m<sup>3</sup>/nap vizet termeltek ki. Önmagában a kőlyuki vízrendszert kockázatos lenne működtetni. Már több fórumon is elmondta, hogy a jelenlegi vízbázis (kőlyuki, budafai és a ligeti) nem elegendő Komló város biztonságos vízellátása érdekében.

Személy szerint nincs döntési kompetenciája, a tulajdonosok dönthetnek.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a Fidesz frakció ad-hoc bizottság létrehozására tett javaslatát bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 5 igen, 15 nem szavazattal elutasította.

Ezt követően a polgármester a rendelt tervezetet a 6. sz. díjjavaslattal bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 15 igen, 5 nem szavazattal elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

## KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

### **41/2006. (XII.20.) számú r e n d e l e t e**

#### **AZ ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ VIZIKÖZMŰBŐL SZOLGÁLTATOTT IVÓVÍZ ÉS A CSATORNAMŰ HASZNÁLATÁÉRT FIZETENDŐ DÍJAKRÓL**

szóló többször módosított 33/1996. (XII.29.) Ökr. számú rendelet

(továbbiakban: Ökr.) módosításáról

Komló Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében, valamint az árak megállapításáról szóló módosított 1990. évi LXXXVII. tv. 7. § (1) bekezdésében és a törvény mellékletében kapott felhatalmazás alapján az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

### **1. §**

Az Ökr 2. §-a a következők szerint módosul:

- |     |                                                                                |                                     |                                     |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| (1) | A szolgáltató által a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz díja (ÁFA nélkül) | közületi<br>442.- Ft/m <sup>3</sup> | lakossági<br>367.-Ft/m <sup>3</sup> |
| (2) | A közüzemi csatornadíj<br>(vízterhelési díj és ÁFA nélkül)                     | 284.- Ft/m <sup>3</sup>             | 284.- Ft/m <sup>3</sup>             |

## 2. §

- (1) Ez a rendelet 2007. január 01. napján lép hatályba, a díjakat ettől a naptól kell alkalmazni.

Komló, 2006. december 14.

dr. Vaskó Ernő  
jegyző

Páva Zoltán  
polgármester

## 6. sz. napirend

### **Komlói Bányász Horgászegyesülettel kötött megállapodás módosítása**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

A pénzügyi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A frakciók támogatják az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### **208/2006. (XII.14.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, a pénzügyi bizottság javaslatainak figyelembevételével – a Komlói Bányász Horgászegyesülettel megkötött megállapodás módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a horgász tavak használatához kötődő fejlesztési alap kezelőjeként a Komlói Bányász Horgászegyesület kerüljön megjelölésre. Feltételként szabja, hogy a horgászegyesület a befolyó összegeket elkülönítetten, erre a célra nyitott alszámlán kezelje. A képviselő-testület az alap felhasználása tárgyában a korábbi megállapodásban kikötöttéket továbbra is fenntartja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás – határozatban foglaltak szerinti – módosítására.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásáról a megállapodás előkészítéséről és a költségvetést érintő tételek átvezetéséről gondoskodjon.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

## Megállapodás

(A 2004. december 16-i módosítással egységes szerkezetbe foglalt szöveg)

amely létrejött egyrészről Komló Város Önkormányzata (képv.: Páva Zoltán polgármester) 7300 Komló, Városház tér 3.,  
másrészről a Komló Bányász Horgász Egyesület (képv.: Mátyás János elnök) 7300 Komló, Viola u. 8.) között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

### Előzmény:

A szerződő felek a komló 5902/1. és a 6040/3. hrsz. alatt felvett ingatlanokon a vízfelület használat jogának egyesület részére történő biztosítása tárgyában megállapodást kötöttek, amelyet Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 32/1997. (III.6.) Kth. sz. határozatával jóváhagyott és 235/2004. (XII.16.) sz. határozatával módosított. A hivatkozott szerződés 6.) pontjában a felek a víztároló és a tó vízminőségének megőrzés érdekében közös alap képzését határozták el, amelynek részletes szabályait az alábbiakban határozzák meg:

1. A közös alapba az önkormányzat 400.000.- Ft-ot, azaz négyszázezer forintot, az egyesület pedig 200.000.- Ft-ot, azaz kétszázézer forintot köteles évente egy összegben, legkésőbb a tárgyév június 30. napjáig befizetni.  
Az alapba befolyt összeg kezelésével a felek az önkormányzatot bízzák meg, amely a feladat ellátásához a Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodáját veszi igénybe.
2. Az alapba befolyt pénzösszeget az önkormányzat letéti számláján elkülönítetten kell kezelni, azt csak a hivatkozott szerződésben megjelölt tó és víztároló vízminőségének megőrzéséhez szükséges munkálatok költségeinek fedezésére lehet felhasználni.  
A felek megállapodnak abban, hogy a vízminőség megőrzéséhez szükséges nagyobb összegű beruházások megvalósíthatósága érdekében pályázatot (-okat) nyújtanak be, a pályázatok előkészítésében együttműködnek. Pályázat esetén az alapon lévő összeg a pályázati kiírásban megjelölt esetleges önrész biztosítására felhasználható. A pályázó minden esetben az önkormányzat, így az egyesület tudomásul veszi, hogy az alapon lévő összeget a pályázatban az önkormányzat saját vagyonaként tünteti fel.
3. Az alap feletti rendelkezés együttesen történik akként, hogy az alapból történő pénz felvételnél az önkormányzat részéről a polgármester, az egyesület részéről pedig ellenjegyzési jogosultsággal a mindenkor elnök az aláíró.
4. Jelen megállapodást a felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt, elolvasás, értelmezés és megértés után jóváhagyólag írták alá.

Komló, 2004. december 16.

.....  
Komló Város Önkormányzata

Komló, 2005. február 04.

.....  
Komló Bányász Horgász Egyesület

## **7. sz. napirend**

### **A gyermekvédelem helyi szabályairól szóló rendelet módosítása**

Előadó: dr. Vaskó Ernő jegyző

A szociális, valamint az ügyrendi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A frakciók támogatják az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### **KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 42/2006. (XII.20.) számú**

#### **r e n d e l e t e**

### **A GYERMEKVÉDELEM HELYI SZABÁLYAIRÓL**

szóló 15/2003. (V.6.) sz. rendelet – a továbbiakban Rendelet – módosításáról

Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben kapott felhatalmazás alapján, az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja.

#### **1. §**

A Rendelet 5. §-a az alábbi (4), (5), (6) bekezdésekkel egészül ki, azzal, hogy a korábbi (4), (5) bekezdés (7), (8) bekezdésre változik:

- „(4) Egy naptári éven belül rendkívüli gyermekvédelmi támogatás legfeljebb 3 alkalommal adható. Megállapítható január-április, május-augusztus, szeptember-december időszakban.
- (5) Gyermekeként 5000 Ft rendkívüli gyermekvédelmi támogatást kell megállapítani, azzal, hogy a (3) bekezdésben szabályozottak figyelembevételével ettől el lehet térni, ha a kérelmező és családjának élethelyzete ezt indokolja.
- (6) Amennyiben tartani lehet attól, hogy a segélyt nem a rendeltetésének megfelelően használja fel a kérelmező - indokolt esetben - határozatban köthető ki, hogy az átmeneti segély felvételére a kérelmező segítője, pártfogója, családgondozója jogosult.”

#### **2. §**

Ez a rendelet 2007. január 01. napján lép hatályba.

**Komló, 2006. december 14.**

**Páva Zoltán**  
polgármester

**dr. Vaskó Ernő**  
jegyző

## 8. sz. napirend

### **A szociális ellátási formákról és támogatásokról szóló rendelet módosítása**

Előadó: dr. Vaskó Ernő jegyző

(dr. Nyirati Ferenc kiment a teremből, a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)

A szociális, valamint az ügyrendi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A frakciók támogatják az előterjesztést.

#### **Németh Mária**

A szociális bizottság ülésén azt a javaslatot fogalmazták meg, hogy a szociális támogatásokat lehetőség szerint ne postai úton juttassa el az önkormányzat, hanem kérjék, hogy minden támogatottnak legyen lakossági folyószámlája. Bár a bizottság egy ellenszavazattal támogatta ezt a felvetést, de úgy tudja, hogy jogi akadályai vannak.

#### **dr. Vaskó Ernő**

Valóban jobb lenne folyószámlára utalni a segélyeket, de nem lehet senkit kötelezni arra, hogy folyószámlát nyisson ennek érdekében. Amennyiben mégis köteleznék a támogatásban részesülőket számlanyitásra, akkor annak költségeit az önkormányzatnak meg kellene térítenie, ami plusz költséget jelentene. Tudomása szerint a szociális törvény módosulása kapcsán lesz egy olyan lehetőség, hogy a képviselő-testület meghatározhatja azt, hogy a rendszeres szociális segély egy részének a kifizetése természetben történjen. Ez lehetővé tenné azt, hogy a saját cégeink részére a számla kifizetésére lehetőség teremtsék majd a rendszeres szociális segély terhére. Ez még csak törvény tervezet.

#### **Gelb Miklós**

A posta költség sincs ingyen, annak a költségét is az önkormányzat fedezi. Fél évig működjön párhuzamosan a rendszer, szerinte ez működőképes lenne. Fel kellene venni valamelyik bankkal a kapcsolatot, hogy milyen lehetőség lenne ezzel kapcsolatban valamilyen kedvezményes bankszámlanyitásra.

#### **dr. Vaskó Ernő**

Személy szerint egyetért a felvetéssel, de a megoldást jogszerűtlennek tartja. A bankokkal fel fogják venni a kapcsolatot, megvizsgálják a lehetőségeket. A készpénzes kifizetés olyan költségekkel járt, hogy a postai kifizetés még mindig kedvezőbb.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a rendelet tervezetet szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 17 igen, 2 nem szavazattal elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:



**KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**43/2006. (XII.20.) számú**  
**r e n d e l e t e**

A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSI FORMÁKRÓL ÉS TÁMOGATÁSOKRÓL  
szóló 8/2000. (V.18.) sz. rendelet – a továbbiakban Rendelet – módosításáról

Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben kapott felhatalmazás alapján, az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja.

**1. §**

A Rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az időskorúak járadékának megállapítása, kétévente történő felülvizsgálata és megszüntetése, a jegyző hatáskörébe tartozik.”

**2. §**

A Rendelet 8. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(7) A rendszeres szociális segélyt a jogosult nyilatkozata alapján folyószámlára kell utalni vagy postai úton kell kifizetni.”

A Rendelet 8. § (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(8) A rendszeres szociális segély megállapítása és kétévenkénti felülvizsgálata a jegyző hatáskörébe tartozik.”

**3. §**

A Rendelet 14. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A helyi lakásfenntartási támogatás mértékét a háztartásban az egy főre számított havi jövedelem alapján a következőkben határozzuk meg:

- a.) 47.000.- Ft-ot meg nem haladó egy főre jutó jövedelem esetén a támogatás mértéke havi 4.500.- Ft.
- b.) 47.001-53.660.- Ft egy főre jutó jövedelem esetén a támogatás mértéke havi 3.500.- Ft.
- c.) egyedül élőknél 53.661-64.392.- Ft egy főre jutó jövedelem esetén a támogatás mértéke havi 2.500.- Ft.”

#### **4. §**

A Rendelet 27. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az átmeneti segély összege 500-5.000,- Ft”

#### **5. §**

A Rendelet 27. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Egy naptári éven belül az átmeneti segély legfeljebb 3 alkalommal adható. Megállapítható január-április, május-augusztus, szeptember-december időszakban.

(4) Amennyiben tartani lehet attól, hogy a segélyt nem a rendeltetésének megfelelően használja fel a kérelmező - indokolt esetben - határozatban köthető ki, hogy az átmeneti segély felvételére a kérelmező segítője, pártfogója, családgondozója jogosult.”

#### **6. §**

(1) Ez a rendelet 2007. január 01. napján lép hatályba.

(2) A Rendelet 8. § (7) bekezdését módosító rendelkezések 2007. január 01. napjától lépnek hatályba azzal, hogy a rendszeres szociális segélyeket 2007. március 31. napjáig felül kell vizsgálni, amely időtartam alatt tájékoztatni kell a jogosultakat arról, hogy a rendszeres szociális segély házipénztárból történő kifizetése megszűnik. Ezen időszak alatt a házipénztárból való kifizetés megszüntetésére a jogosultak értesítésével egyidejűleg fokozatosan kerül sor.

**Komló, 2006. december 14.**

**Páva Zoltán**  
**polgármester**

**dr. Vaskó Ernő**  
**jegyző**

## 9. sz. napirend

### **A Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás együttműködési megállapodás módosítása és alapító okiratok jóváhagyása**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

A határozati javaslatban a Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat telephelyének címe helyesen: Szászvár, Bányász tér 1. (a település neve tévedésből lemaradt) és a telephelyek sora kiegészül az Egyházaskozár, Fő tér 9. számmal.

A szociális bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A frakciók támogatják az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### **209/2006. (XII.14.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, a szociális bizottság véleményének figyelembe vételével – megtárgyalta a Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás által megalapított szociális intézmények alapító okiratát, valamint a Társulás Együttműködési Megállapodása módosítását.

- 1.) Az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal a Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás Szociális Szolgáltató Központja alapító okiratát jóváhagyja.
- 2.) A 2. sz. melléklet szerinti tartalommal a Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratát jóváhagyja.
- 3.) Az Együttműködési Megállapodás III/B Ágazati feladatok fejezete Szociális feladatok 3., 4., és 5., 6., és 7. pontja kikerül. Ez a pont tartalmazta a szociális alap és szakellátás feladatait, együttműködési megállapodás formájában az önkormányzatok intézményein keresztül. Az 3. pont helyére az alábbi feladat-ellátási meghatározás kerül:
  - 3.) A Társulás Tanácsa megalapította a Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás Szociális Szolgáltató Központja, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményeit 2007. január 1. napjával. Ezekben az intézményekben biztosítja a szociális alap- és szakellátást, valamint a gyermekjóléti alapszolgáltatást a társulás valamennyi tagönkormányzata részére 2007. január 1. napjától.

**Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzat Társulás**

**Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat**

**Székhelye: Komló, Templom tér 4.**

**Telephelye: Szászvár, Bányász tér 1.**

- családsegítés
- gyermekjóléti alapellátás
- szociális kölcsönök előkészítése
- szemétszállítási díj támogatás előkészítése
- adósságkezelési szolgáltatás.

**Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás**

**Szociális Szolgáltató Központja**

**Székhelye: Komló, Pécsi u. 42.**

**Telephelye: Szászvár, Templom tér 4.**

**Egyházaskozár, Fő tér 9.**

Szakosított ellátás:

átmeneti elhelyezést nyújtó intézményi ellátás – Idősek Gondozóháza

- hajléktalanok átmeneti szállása – Hajléktalanok Átmeneti Szállása
- szociális alapszolgáltatási feladatok:
  - a. házi segítségnyújtás
  - b. jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
  - c. szociális étkeztetés
  - d. idősek nappali ellátása – Idősek Klubja

4.) Az Együttműködési Megállapodásban a III/B. fejezet Ágazati feladatok Szociális feladatok sorszáma a 3., 4., és 5., 6., és 7., pontok kikerülésével a sorszámozás az alábbiak szerint változik:

3.) sorszám alatt az 1. pontban jóváhagyott szociális feladatok ellátási módja kerül. A sorszámozás 4. ponttól folytatódik.

5.) A III/B. fejezet Ágazati feladatok Szociális feladatok fejezete Szociális és Gyermekjóléti Alapellátás intézményi biztosításából kikerül a 4. pont, amely az önkormányzati intézményeket jelöli meg feladat-ellátó helynek. A 4. pont helyére kerül az 5. pont.

6.) Az Együttműködési Megállapodás 3. sz. melléklete tartalmazza részletesen a vállalt feladatok ellátási módját, az intézmények nevének, címének megjelölésével. Az alábbi módosítások kerülnek átvezetésre:

**Közzététel:**

Ligeti Általános Iskola törlésre kerül megszűnése miatt.

**Pedagógiai Szakszolgálat:**

Komló Város Önkormányzat

Egységes Pedagógiai Szakszolgálat

Székhelye: Komló, Pécsi út 51.

Telephelye: Szászvári alközpont

Feladatok:           nevelési tanácsadás  
                          logopédiai ellátás  
                          gyógy-testnevelés

Az intézmény névváltozása miatt szükséges a módosítás.

**A Szociális intézményi** ellátásból kikerül a Hajléktalanok Éjjeli Menedékhelye, a megalapításra kerülő Szociális Szolgáltató Központnál feladatként, valamint telephelyként szerepel.

**A gyermekjóléti alapellátás, valamint a szociális alap- és szakellátás** feladatokhoz felvezetésre kerül a Szociális Szolgáltató Központ és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat a társulás fenntartásában lévő intézményként:

**Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzat Társulás**

**Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat**

**Székhelye: Komló, Templom tér 4.**

**Mikro-körzet központ: Bányász tér 1.**

- családsegítés
- gyermekjóléti alapellátás
- szociális kölcsönök előkészítése
- szemétszállítási díj támogatás előkészítése
- adósságkezelési szolgáltatás.

**Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás**

**Szociális Szolgáltató Központja**

**Székhelye: Komló, Pécsi u. 42.**

**Mikro-körzet központ: Szászvár, Templom tér 4.**

Szakosított szociális ellátás:

- átmeneti elhelyezést nyújtó intézményi ellátás – Idősek Gondozóháza
- hajléktalanok átmeneti szállása – Hajléktalanok Átmeneti Szállása
- szociális alapszolgáltatási feladatok:
  - idősek nappali ellátása – Idősek Klubja
  - házi segítségnyújtás
  - jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
  - szociális étkeztetés

**Mozgókönyvtári Szolgálat:**

Magyarszék

Magyarhertelend

Kárász

Mánfa

Köblény

Magyaregregy

Liget

**Belső ellenőrzési feladatok**

Szászvár Község Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Komló Város Önkormányzata Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Gondozási Központja, valamint a Ligeti Általános Iskola törlésre kerül, az intézmények megszűnése miatt.

A Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás által megalapításra kerülő Szociális Szolgáltató Központ Komló, Pécsi út 42, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Komló, Templom tér 4. székhellyel, valamint a Kistérségi Iroda Komló, Városház tér 4. székhellyel felvezetésre kerül.

- 7.) A III/B. Ágazati feladatok Közművelődési feladatai mozgókönyvtári feladata az 1. sorszámmal kerül megnevezésre.

Az alábbi feladat-ellátás kerül felvezetésre:

2.) A Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás területén a közművelődési feladatok közös megszervezése.

3.) A közművelődési feladatok térségi ellátásához pályázatok benyújtása

- 8.) A Társulás Tanácsa a szociális feladatok megszervezése előterjesztésében döntött arról, hogy Komló Város Önkormányzata képviselőjében a polgármester a Társulás Tanácsa és Területfejlesztési Tanácsa ülésén az átadott szociális intézményekkel kapcsolatos döntéseknél 50 %-os szavazati aránnyal rendelkezik. Ez úgy teljesül, hogy az intézményekkel kapcsolatos döntésnél Komló város polgármestere 18 szavazattal rendelkezik, a települési polgármesterek egy-egy szavazattal rendelkeznek, így az intézményekkel kapcsolatos döntéseknél összesen 36 szavazat figyelembe vételével született döntés. Az Együttműködési Megállapodás VI. fejezete a Társulási Tanács Döntéshozatala 2.) pontja 2/A ponttal kiegészül a fent írt szavazati aránnyal.

- 9.) A Társulás Tanácsa felkéri az Elnököt, hogy a 2007. január hónapban megtartandó Társulási Tanács ülésére a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatában is vezesse át az Együttműködési Megállapodás módosításait és készítse erről előterjesztést.

- 10.) A Társulás által vállalt feladatok kistérségi szintű ellátása, valamint az alapító okiratok Magyar Államkincstárnál történő törzs-nyilvántartásba vétele feltétele a társulás által és a tagönkormányzatok által elfogadott módosított Együttműködési Megállapodás. A tagönkormányzatok polgármesterei vállalják, hogy az Együttműködési Megállapodás módosítását 2006. december 15. napjáig a képviselő-testületeikkel megtárgyalatják, és az erről szóló döntést azonnal megküldik a Kistérségi Iroda részére.
- 11.) A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a működési engedély iránti kérelem benyújtásáról a Közigazgatási Hivatal felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester  
dr. Vaskó Ernő jegyző

## **10. sz. napirend**

### **Önkormányzati területen létesített parkolók használatba adása**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

A városüzemeltetési bizottság az ingyenes használatot nem 10 éves időtartamra, hanem csak 4 évre, tehát 2010. december 31-ig javasolja.

A pénzügyi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A frakciók az előterjesztést támogatják.

#### **Aladics Zoltán**

Azért 10 év, mert ha idegen ingatlanon hajt végre valaki beruházást, akkor 10 év alatt tudja gyorsított értékcsökkenés keretében ennek a költségét elszámolni.

#### **Radics Kálmán**

A városüzemeltetési bizottság újra tanácskozott és elfogadták az érveket, így ők is a eredeti határozati javaslatot támogatják.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**210/2006. (XII.14.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület - a polgármester előterjesztésében a városüzemeltetési és a pénzügyi bizottságok állásfoglalása alapján - megtárgyalta a Komló-Sikonda, Fürdő utca 5914 hrsz alatti önkormányzati területen létesített parkolók használatával kapcsolatos előterjesztést.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a polgármester az SZMSZ IV. függeléke szerinti átruházott hatáskörében tulajdonosi hozzájárulást adott arra, hogy a Sikonda Kft. saját költségén a komlói 5914 hrsz alatti közterületen összesen 327,5 m<sup>2</sup> alapterülettel, 26 db szilárd burkolatú parkolót alakítson ki az önkormányzat rendelkezésére bocsátott tervdokumentáció alapján. Az elkészített felépítmény tekintetében 10 év időtartamra teljes körű rendelkezési jogosultságot biztosít a Sikonda Kft. részére.

Felhatalmazza a polgármestert a használattal kapcsolatos megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

## **11. sz. napirend**

### **Tájékoztató a XVIII. Kodály Zoltán Nemzetközi Gyermekkórus Fesztivál megrendezéséről**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

A közoktatási bizottság a fesztivál egy évvel történő elhalasztása ügyében kétszeri szavazás után sem született döntés

#### **Páva Zoltán**

Szeptember végéig lehetett jelentkezni a fesztiválra. Valószínű, a budapesti események is közrejátszottak abban, hogy nem volt külföldi jelentkező. Ekkor dr. Makra Istvánnéval és Páll Lajossal közösen úgy határoztak, hogy 2008-ban kerüljön megrendezésre legközelebb. Azt követően 2010-ben lenne a következő, amikor Pécs Európa Kulturális Fővárosa lesz, így nagyobb nemzetközi érdeklődésre lehet számítani.

A frakciók támogatják az előterjesztést.

#### **Gelb Miklós**

Ha nincs jelentkező külföldről, akkor nincs mit erőltetni, hiszen ez egy nemzetközi kórusfesztivál. A Súlygyógy Színház, miután értesült, hogy elmarad 2007-ben a kórusfesztivál, javasolja, hogy helyette ebben az időszakban Komlón egy „Megalyuk” fesztivált lehetne szervezni a helyi művészetkedvelőknek.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.



A polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**211/2006. (XII.14.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, a közoktatási bizottság véleményének figyelembevételével – megtárgyalta a XVIII. Kodály Zoltán Nemzetközi Gyermekkórus Fesztivál megrendezéséről szóló tájékoztatót és a 190/2005. (X.27.) számú határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A képviselő-testület támogatja a XVIII. Kodály Zoltán Nemzetközi Gyermekkórus Fesztivál megrendezését 2008. év júniusában. A fesztivál anyagi támogatásáról a 2008. évi költségvetés beterjesztésekor dönt a képviselő-testület.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

**12. sz. napirend**

**Együttműködési megállapodás a „MIOK A hátrányos helyzetű emberekért Alapítvánnyal”**

**Előadó:** Páva Zoltán polgármester

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A pénzügyi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja, és egyetért az együttműködési megállapodás megkötésével azzal, hogy legfeljebb 15 lakrészig és lakrészenként legfeljebb 200.000 Ft támogatás megállapítására kerüljön sor a lakásértékesítési alap terhére.

A frakciók támogatják az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A polgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**212/2006. (XII.14.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület - a polgármester előterjesztésében, a pénzügyi, és ügyrendi bizottság javaslata alapján - megtárgyalta a MIOK a hátrányos helyzetű emberekért Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodásról szóló előterjesztést.

Komló Város Önkormányzat képviselő-testülete támogatja a MIOK a hátrányos helyzetű emberekért Alapítvány által benyújtandó LP/2006. sz-ú pályázat benyújtását.

A pályázat benyújtásának megvalósítása érdekében rendelkezésre bocsátja a komlói 2983. sz. alatti ingatlant.

A projekt megvalósításához lakrészenként 200.000.- Ft bruttó támogatást biztosít a 2007. évi költségvetésben a lakásértékesítési alap terhére.

Utasítja a jegyzőt, hogy a 2007. évi költségvetési rendelet tervezet összeállításánál a támogatási összeget vegye figyelembe.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. számú együttműködési szerződést aláírja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

### **13. sz. napirend**

#### **Egyebek**

##### **Mátyás János**

Ismert, hogy a Kőbánya bejáratától jobb kéz felé Erdőbirtokossági Közösség tervszerű fakitermelést, gyérítést fog végrehajtani. Megtekintették az említett erdőrészletet és nem igazán értik, hogy milyen logika alapján lettek kijelölve a fák. Kéri, hogy legalább egy sávot hagyjanak meg, hogy legalább az illúziója maradjon meg az erdőnek.

##### **Páva Zoltán**

Jegyző úr meg fogja nézetni a területet és a következő testületi ülésen be fognak számolni.

##### **Gelb Miklós**

A Majális tér felé befejeződött a fakitermelés, az út tönkrement. Kéri jegyző urat, hogy vizsgálja meg a jogi lehetőségeket, mert 5 t tábla van kint és biztos, hogy nem 5 t autókkal hordták ki a fákat.

Az Ady E. utca felé egy saját tulajdonú hídon keresztül történik a fakitermelés, és alatta van a távhővezeték. Ha ott tovább folytatódik ezekkel a nagy kocsikkal a szállítás, akkor előfordulhat, hogy távhővezeték törés lehet a tél folyamán.

##### **Páva Zoltán**

A Majális téri fakitermelésre vonatkozóan Galács József már felvette a kapcsolatot az Erdőbirtokossággal. Az Ady Endre utcai fakitermelés vonatkozásában pedig a közterületfelügyelők ki fognak menni a helyszínre.

**Németh Mária**

A közterületfelügyelők már jártak a helyszínen. Valamint az Erdészettel személyesen is beszélt. A válasz, amit kapott nem volt megnyugtató. Remélhetőleg nem csúszik szét a vezeték.

A polgármester az ülést 12 óra 43 perckor bezárta, és a további napirendek tárgyalására zárt ülést rendelt el.

**K.m.f.**

**Páva Zoltán**  
*polgármester*

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*