

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2008. február 28-i üléséről

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Az alpolgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő képviselő. Páva Zoltán polgármester igazoltan van távol.

Az alpolgármester 9 óra 14 perckor az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a testületet, hogy az ülésről írott és digitális formában készül jegyzőkönyv.

Az alpolgármester 17. sz. napirendként a "Határtetői kiskertek megosztása" című előterjesztések felvételét javasolta. Továbbá a pénzügyi bizottság javaslata alapján a 6. sz. „Komló Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet tervezet” című és a 7. sz. „Kötvénykibocsátásról döntés és megbízás adása” című előterjesztések együttes tárgyalását javasolta a témakörök összefüggése alapján és azért is mert a költségvetési rendelet elfogadása esetén a kötvénykibocsátásról szóló határozat 3. pontja okafogyottá válik.

Az alpolgármester a kiküldött napirendeket a módosítással együttesen szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület kézfenn tartással – 23 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott.

A napirendek tárgyalásának megkezdése előtt az alpolgármester a városban 1990 – 2007 között működő Rehabilitációs Bizottság munkájáról tett említést és köszönte meg a tagok lelkiismeretes munkáját.

„Komló városában a Rehabilitációs Bizottság elnöki teendőit 1990 óta **dr. Laklia József főorvos** látja el.

A bizottság feladat- és hatásköre 1992. május 5-től bővült, mert több település megállapodása alapján közös rehabilitációs bizottság alakult. Tagjai kormányrendeletben foglalt felhatalmazás alapján kapták megbízásukat.

A közös bizottság székhelye Komló lett és elnöke - megfelelő szakmai képesítése és munkája alapján dr. Laklia József főorvos lett és maradt 2007. december 31. napjáig.

A bizottság tagjai: Kollár Zoltánné      Munkaügyi Kirendeltség  
Radics Kálmán      Bányászati Dolgozók Szakszervezete.

Sok nehéz munkajogi kérdésben, megfelelő munkahelyhez juttatásban nyújtottak évek óta segítséget. A környező településeken élők is mindig számíthattak a gyors és szakszerű segítségükre.

A bányabezárás során volt különösen nagy szerepe a bizottságnak a bányász-dolgozók megfelelő ellátásának biztosításában.

A bizottság szakmai és emberi hozzáállása magas szintű volt, ezt mutatja az a tény, hogy működésük időtartama alatt munkájuk ellen panasszal senki nem élt.

A rehabilitációs rendszer korszerűsítése, komplex újraszabályozása az elmúlt évben megtörtént.

Az Országgyűlés 2007. évben új törvényt fogadott el a rehabilitációs járadékról.

A kormány az egészségkárosodott személyek szociális járadékairól szóló rendeletével hatályon kívül helyezte a korábbi rehabilitációs eljárással kapcsolatos rendeleteket 2007. december 31. napjával.

Ezzel a Komló Városi Rehabilitációs Bizottság közreműködő munkája megszűnt.

A magam, és a hivatal vezetése nevében szeretném megköszönni sok éves kiemelkedő szakmai tevékenységüket.

További munkájukhoz kívánok sok sikert, és egészséget.”

**Kispál László** tájékoztatta a testületet, hogy a Fidesz frakció 6 tagúra bővült.

**dr. Szakács László** kérte, hogy írásban is nyújtsák be az elhangzottakat.

## **1. sz. napirend**

### **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

**Kispál László** arról érdeklődött, hogy a Körtvélyes alatti, vagy szilvási telek szerepel az előterjesztésben, melyet az AUCTUS Kft. 2005-ben megvásárolt?

**Polics József** arról érdeklődött, hogy lehetséges az, hogy a szilvási SPAR vonatkozásában a döntés 2005-ben született meg, és az aláírásra csak 2008-ban került sor. A vételár ki lett fizetve? A Körtvélyes alatti SPAR ügye szintén régóta húzódik. A testület a szerződést jóváhagyta, de úgy hogy néhány helyen módosítva egy héten belül aláírásra kerül. Milyen módosítások történtek a szerződésben? Az új SPAR áruházban mivel fognak fűteni?

A beszámolóban a Komló és környéki önkormányzati tulajdonú földek eladása szerepel. Arról kért felvilágosítást, hogy milyen földek ezek, és miért kell eladni őket.

**dr. Vaskó Ernő** a felvetett kérdésre elmondta, hogy az előterjesztésben a körtvélyesi terület szerepel. A 2006-os határozatban a testület eltérést engedélyezett a licitszabályzattól, hogy későbbi időpontban is meg lehet kötni a szerződést.

Az előterjesztésben elírás történt, helyesen a 25/2006. (II.2.) határozat alapján a 1502/02 hrsz alatti ingatlan értékesítéséről szóló szerződés aláírására került sor, mely a Körtvélyes alatti terület.

**Kispál László** véleménye szerint a helyrajzi számról tudni kellene, hogy melyik területről van szó. Furcsának tartja, hogy az áruház 2005-ben felépült és a vételár csak most lett kifizetve. Emlékei szerint a körtvélyesi teleknél 60-80 m Ft összegről volt szó. Ez az összeg nem szerepel az ingatlan értékesítésnél. Erről kért tájékoztatást.

**Mátyás János** a kisebbségi tanácsnok tevékenységéről érdeklődött.

**Hegedűs István** elmondta, hogy 2008. február 26-án 18 fővel a Dankó Pista Községi Házban elindult egy képzés a 7., 8. osztály befejezésére. Remények szerint júniusban mind a 18 fő elvégzi a megkezdett évfolyamot. Bízna továbbá abban is, hogy a képzésben résztvevő emberek a későbbiekben egy megfelelő piacképes szakma elsajátításában is részt fognak venni.

A MÁV vezérigazgatójával az Országos Cigány Kisebbségi Önkormányzattal kötött megállapodás kapcsán arról tájékoztatta a testületet, hogy a különösen nagy létszámú munkanélküli cigány lakosság foglalkoztatására találjanak megoldást. A szerződés konkrétumot nem tartalmaz, ezért kötelezettség-vállalás nem történt.

Közútkezelő Kht. vezérigazgatójával szintén ez ügyben tárgyalt, melynek eredményeként Baranya térségében 50 főnek lesz karbantartási munkája 7-8 hónapra.

**Gelb Miklós** arra hívta fel a figyelmet, hogy a kisebbségi tanácsnok beszámolóiban rendre csak a cigánysággal foglalkozott, holott más kisebbség is létezik.

**Hegedűs István** jelezte, hogy egyik kisebbségtől sem keresték meg, és a cigányságnak több évtizedes lemaradást kell behozni.

**Aladics Zoltán** Kispál Lászlónak adott válaszában elmondta, hogy a SPAR még akkor befizette az árverési előleget, amikor a licit eljárás lezajlott. Ezek a tényeket tisztázták, amikor a koncepció során a képviselő-testület meghatározta a 40 m Ft-os nagyságrendű nem lakáscélú ingatlan értékesítési bevételi tervet. Felhívta a testület figyelmét, hogy a speciálisan elfogadott szerződési feltételek miatt – amit a testület hagyott jóvá – a vételár hátralévő részének kiegyenlítésére a jogerős építési engedély után kerül sor. Mivel ez még bizonytalan bevétel, ezért nem szerepel külön tételként a költségvetésben.

**Polics József** Aladics Zoltán válaszát nem tartotta kielégítőnek, mivel az előkészítő munkálatok már megtörténtek és véleménye szerint idén meg fogják kapni az építési engedélyt is.

**dr. Szakács László** Polics József kérdésére elmondta, hogy a kiviteli tervek még nem készültek el, így nem ismert, hogy mivel fogják fűteni az áruházat. A tárgyalásokon a távhővel való fűtést fogják szorgalmazni, akárcsak a szilvási áruháznál. A talajmechanikai méréseket a szerződéskötés után fogják elvégezni, 2008. szeptember 30-ig kell építési engedéllyel rendelkezni. Mivel egészen addig az önkormányzat tulajdonában lesz a terület, kijelölt hatóságot kell felkérni az engedélyeztetésre, ezt követően a keletkezett bevétel átvezetésre fog kerülni és a költségvetést is módosítani fogják.

A földdel kapcsolatos kérdésére írásban fognak 15 napon belül válaszolni.

**dr. Vaskó Ernő** elmondta, hogy a költségvetési rendelet tervezet 7. § (17) bekezdésében szerepel, hogy a költségvetési hiány csökkentése érdekében a rendeletben tervezett bevételi előirányzatokon felüli bevételek a hiány csökkentését szolgálják. Ezek terhére fogadhatók el további kiadási tételek, kivételesen indokolt esetben, a képviselő-testület egyedi határozata alapján. Tehát akkor lehet erről beszélni, ha majd realizálódik a bevétel.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **25/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztése alapján – megtárgyalta és elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a tisztségviselők, a bizottságok, a tanácsnok munkájáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolót.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását a nyilvántartáson vezettesse át.

**Határidő:** 2008. március 10.

**Felelős:** dr. Vaskó Ernő jegyző

## **2. sz. napirend**

### **Távösszolgáltatásról szóló helyi rendelet módosítása**

**Előadó:** Páva Zoltán polgármester

**Meghívott:** Vida János vezérigazgató

Kiosztásra került Gelb Miklós határozati javaslata (előterjesztéshez csatolva).

A **pénzügyi** és az **ügyrendi bizottság**, valamint a **szocialista frakció** az előterjesztés elfogadását javasolja.

A **fidesz frakció** véleménye szerint az előterjesztés nem azt tükrözi, ami történt a városban a távhő számlák megérkezése után, és egy újabb 5 – 9 %-os emelés sokkoló hatással lehet.

Véleményük szerint akkor, amikor a teljes költség 58 – 60 %-a az energiahordozó díja, akkor a fennmaradó 40 % is jelentős tétel ahhoz, amit az önkormányzat befolyásolni tud annak érdekében, hogy ne legyenek a lakosság, a közületek, és az intézmények tovább terhelve. Meglátásuk szerint az utóbbi időben az Erőműre sok olyan terhet (bányaingatlanok kezelése, uszoda, sportlétesítmények) tett az önkormányzat, mely nem kapcsolódik az alaptevékenységükhöz, azonban költségeiben megjelenik, és ennek következménye a díjemelés.

A frakció már korábban kezdeményezte azt, hogy egy 100 %-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságnál csak azokat a szervezeteket működtessék, melyet a gazdasági törvény kötelezően előír. E korábbi javaslatukat kérik kivizsgálni. Gelb Miklós módosító javaslatát a frakció támogatja.

Polics József a lakossági, közületi és önkormányzati kintlévőségekről érdeklődött.

**Szarka Elemér** elmondta, hogy a kintlévőség nagyságrendje zavarja a normális gazdálkodást. A nagyfogyasztókat az árral lehet befolyásolni.

**Kispál László** felhívta a figyelmet, hogy a gázfelhasználó magánszolgáltatók és az Erőmű szolgáltatása közötti különbség jelenleg 30-40 %. A jövőben ez az Erőmű előnyére billen, ha olcsóbban tud szolgáltatni. Két hasonló építésű lakás fűtődíját hasonlította össze, ahol az egyik egyedi gázfűtésű, a másik távfűtésű. A különbség jelentős.

Sajnos a nagyfogyasztói díjak olyan magasak, hogy egyre nehezebb kitermelni, így felhalmozódik a tartozás. Több vállalkozó kéri, hogy engedjék meg a távfűtésről való leválást.

Mikor lesz az erőmű szolgáltatása olcsóbb, mint az egyéni gázfűtés?

**Hegedűs István** elmondta, hogy a Dunántúli Naplóban közzétett cikkben arról írtak, hogy a gázszolgáltatóknál megjelentek a „fapados” szolgáltatók. Arról érdeklődött, hogy ennek milyen hozadéka lehet a Fűtőerőmű és a város számára?

**Vida János (Fűtőerőmű Zrt.)** tájékoztatta a jelenlévőket, hogy megjelent a 389/2007. (XII.23.) Korm. rendelet a megújuló energiaforrásból vagy hulladék energiával termelt villamos-energia, valamint a kapcsoltan termelt villamos energia kötelező átvételéről és átvételi áráról. Igen komoly következményei vannak, pl: tarifaváltozások, a csúcsidejű tarifa 37 Ft-ról 32 Ft-ra változott, mely 12 %-os csökkentést jelent. Bár a csúcsidőt megnyújtották, a tervek szerint nominál értékben a 2008. évi villamos-energia árbevétel az előző évvel megegyező lesz. Ez azt jelenti, hogy a gazdaságban tapasztalható 8-9 %-os áremelkedést a villamos energia csökkenő fedezete nem fogja ellentételezni. Ennek a hatása körülbelül 80 millió forint a társaságra. Január 1-től menetrendet kell készítenie az Erőműnek, ami azt jelenti, hogy hétköznap 24 órával, hétvégén 3 nappal előtte kell meghatározni negyed órás bontásban, hogy mennyi lesz a villamos-energia termelése. Mivel a villamos-energia termelése teljes egészében kapcsolt és az a hőtermelés függvénye, ezért „ad absurdum” péntek reggel megmondani, hogy vasárnap este hány fok lesz a városban és ehhez milyen mennyiségű hőt kell termelni.

A különbségek és a menetrend tartásának pótdíja 5 Ft/kWh, ez a csúcsidejű villamos-energiának 15,4 %-a, a völgyidőszakinak (teljes hétvége) 24 %-a, tehát az árbevétel 24 %-a büntető tarifa. Ezt, ha nagyon jól dolgozik a társaság 12 millió forinttal megússza. Így az előbbieken említett 80 millió forintra még 12 millió forint rájön.

Korábban 2 db számlát állított ki az Erőmű, ma csak 1 db-ot. Bár a jogszabály lehetőséget ad a két számla kibocsátásra, a MAVIR elzárkózik ettől. Ez annyit jelent egy januári hónapban, hogy 130 millió forint két héttel később jelentkezik. Ha ezt a „gázliberóval” együtt kalkulálják, ahol két héttel korábbi finanszírozás jön be, akkor ez 100 millió forinttal növelte januárban a decemberihez képest a finanszírozási szükségletet, melynek következménye további 10 millió forint.

Gázáremelés kompenzációja a villanyban: a gázáremelkedés mértékének 60 %-ával emelik csak a villanyt, ez azt jelenti, hogy ahogyan emelkedik a gáz, folyamatosan csökken a villamos-energia termelés fedezete. Ezt számszerűsíteni sem lehet.

A 116/2007-es kormányrendelet a kedvezményes dolgozói tarifákról szól. Ez régebben is meg volt, csak központi büdzséből a MAVIR, illetve a villamos-energia rendszer központi költségeiből finanszírozták. Ma az aktív dolgozóknak a társaság, illetőleg a villamos energia termelőjének kell megfinanszírozni, ami a jelenlegi becslések szerint évi 28 millió forint. Ez a 2007. évi személyi jellegű költségek 5,7 %-a.

A 13/2008. (I.30.) Korm. rendelet a CO<sub>2</sub> kibocsátásról szól. Ennek alapján az Erőmű nem kapott annyit, amennyi a jelenlegi termeléshez elegendő, tehát vásárolni kell a piacon széndioxid kvótát, ez becslések szerint 5-8 millió forint, de nem ismert, hogy az allokációs időszak végére hogyan fognak alakulni az árak.

Az előterjesztésben még 30 %-ra becsülték a villamos-energianövekedést a 115 db hőközpontban, azonban 54,9 %-kal emelte az e-on az árakat, így a becsült 9 millió forint már 11 millió forint többlet. Mindent összeadva 148 millió forint a makrogazdasági helyzet változása. A díjemelés mértéke 9 % alapidíj, ami 26,3 millió forint. A kettő különbözete 121,7 millió forint, ez az alapidíjak 38 %-a, ezt kell az Erőműnek az idei évben kigazdálkodni. Ebben nincs benne a gázár változása.

2007. januárjához képest 2008. januárjában pontosan 22 millió forint fedezetcsökkenés történt a Fűtőerőműben. Ez máris igazolja a tervezett értékeket.

A tavalyi évben a lakossági hődíj, plusz az alapidíj és a víz felmelegítésére szolgáló hődíj árbevétele 772.090.000 forint volt. Ez az 5034 db lakásra vetítve 153.375,- Ft díjat jelent, ami nettó 12.781 Ft/hó, bruttó 15.338 Ft/hó. 10 % alapidíj emeléssel számolva 339 Ft/hó díjat jelent lakásonként.

Felhívta a figyelmet, hogy a 15 ezer forint, ami egy átlagos lakás átlagos díja, a szabályozhatóság bevezetésével jelentős mértékben csökkenthető. A csökkenés mértéke Mohácson 85 %, Szigetváron 100 %, Szigetváron 85 %, Komlón 25 %. Ez nagy hátrány, melyért a Fűtőerőmű is felelős. A jövő hónapban tartanak egy közös képviselői fórumot, melyen a szabályozhatóságról fognak tájékoztatást adni.

Polics József képviselő kérdésére elmondta, hogy a 2007. december 31-i kintlévőség a következő: lakossági vevő követelések: 134.620.614 Ft, nem lakossági vevő követelés: 114.256.220 Ft, összesen: 248.876.834 Ft. Az Erőmű teljes hitelkerete 300 millió forint.

A kintlévőségekből az önkormányzati szférában van közel 80 millió forint (KRE 63.896.000 Ft, KBSK Sport Klub: 17.179.000 Ft)

Az Erőmű bízik abban, hogy a KRE tartozását az önkormányzat a kötvény kibocsátásból rendezi. Ez ugyan nem kompenzálja az ez évi likviditási veszteséget, de segít a további eladósodási ütem csökkentésében.

Hegedűs István képviselő kérdésére elmondta, hogy az Erőmű is folyamatosan pályáztatja a gázpiacot. Az Erőmű is váltott már szolgáltatót. 2008. január 1-től pedig közbeszerzés keretein belül kell beszerezni a gázt.

**Gelb Miklós** véleménye szerint, ha az ÁFA-t visszavennék nullára, akkor már lehetne eredményt elérni. Az előterjesztésben szereplő számok nettó értéket mutatnak, azokra még rájön 20 % ÁFA, ami adóként kerül befizetésre az államnak.

Felhívta a figyelmet arra, hogy azok a személyi jellegű kifizetések, melyet az Erőmű vezérigazgatója említett, mintegy 58 millió forintos növekmény jelentenek 2007. és 2008. között. Az egyéb szolgáltatási tevékenységen 109 millió forint veszteség keletkezett az említett időszakban. Tehát az Erőmű folytat olyan tevékenységet, melyen veszteség van, mely a végére nullszaldóra ki van hozva.

Amikor a képviselő-testület döntött a gázmotorokról, akkor a fő érv az volt, hogy a fűtési díjakat kordában lehessen tartani.

Véleménye szerint nemcsak a lakosságnak kell szemléletet váltani, hanem az önkormányzatnak is. Kéri, hogy legyen előírva az Erőműnek, hogy 2008. évben legalább 100 millió forint költségmegtakarítást és eredményjavulást érjen el. Ha a piac nem képes elismerni az áremelést, akkor belső tartalékokat kell mozgatni. Írják le, mi okozta a 109 millió forintos veszteséget. A lakóközösségekre aránytalanul terhelik a nagy díjakat.

Meg kell nézni, hogy az önkormányzat milyen jogi intézkedéseket tehet.

Kéri a kiosztott határozati javaslatának támogatását.

**Németh Mária** elmondta, hogy a szocialista frakció nem támogatja Gelb Miklós módosító javaslatát, mert az előterjesztésben leírtak, a közmeghallgatáson elhangzottak és Vida János által elmondottak alapján nem tartják indokoltnak, hogy felálljon egy bizottság, és további írásbeli tájékoztatás készüljön. A frakció meglátása szerint teljes mértékben tájékoztatást kaptak.

A költségosztással kapcsolatosan tájékoztatni kell a lakosságot, hogy milyen döntéseket hozhatnak egy-egy társasház esetében. Ezeket a tájékoztatásokat a hőszolgáltatótól megkapják. Nem teheti meg a testület, hogy olyan döntéseket hozzon, ami kényszerként hat egy-egy társasházra, mert nincs arra jogosítványa, hogy egy társasház működésébe beleavatkozzon.

Táv hőszolgáltatási törvény azt mondja ki, hogy a szolgáltató köteles aszerint felosztani az elfogyasztott és megmért hőt, ahogy a társasház nyilatkozik.

Az a tapasztalat, hogy azoknál az épületeknél, ahol korszerűsítést végeztek, 20-30 %-kal kevesebb a fogyasztás. Ez alátámasztja, hogy az önkormányzatnak lehetősége van, hogy támogathassa a lakosságot a pályázatokon való részvételben.

Kispál László képviselőnek mondta, hogy az összehasonlítás jó, azonban egy saját gázfűtésű lakásban temperáló fűtést alkalmaznak, amit a távfűtésű lakásban nem tehetnek meg, kivéve az új építésű lakásokban.

A szolgáltató a lakosság tájékoztatására elindított egy újságcikk sorozatot, melyben tájékoztatja a lakosságot, hogyan tudják a fogyasztásaikat csökkenteni.

**Kispál László** véleménye szerint az önkormányzat befolyásolhatja egyes tételeket. A lakossági és intézményi kintlévőségek nagyon magasak. Pl. javaslatot tehetnének, hogy nincs szükség az igazgató tanácsra, mely évi 10 millió forintot jelent, amit már 3 éve fizetnek, Zobák az elmúlt 4 évben 28 millió forint adókiegészítést jelentett.

Az Erőműre jelentős terheket hárítanak (K4, Altáró, magas raktár, kút, igazgató tanács, stb.), ezeket leépítve meg kell találni a veszteség csökkentésének forrását. Kéri, hogy bocsássák szavazásra, hogy egy vizsgálattal tegyenek próbát a források felderítésére.

**Gelb Miklós** véleménye szerint az igazgatótanácsnak kellett volna meghozni a javaslatokat.

**Polics József** arra kérte az önkormányzatot és a szolgáltatót, hogy próbáljon abba az irányba elmozdulni, hogy partnerként nyerve meg a társasházakat annak érdekében, hogy ne ellenséggé kezeljék az Erőművet és az önkormányzatot, hogy legalább tudják azt, hogy mit miért fizetnek.

A „ház oldali szabályozás”, illetve hőszigetelés területén nem tettek meg mindent. Felhívta a figyelmet, hogy egy év már elúszott, amikor növelhették volna valamivel a 25 %-ot. Kéri, gondolják végig a módosító javaslatokat.

**dr. Szakács László** egyetért abban, hogy az önkormányzati intézmények jelentős tartozást halmoztak fel az elmúlt időszakban, de ne felejtsek el, hogy a kórházi adósságállomány kifizetéséről döntöttek. Az önkormányzat a jelenleg fennálló 80 millió forint körüli intézményi tartozásából megközelítőleg 70 millió forintot rendezni fog a kötvénykibocsátást követően.

Gelb Miklós határozati javaslatában megfogalmazottaknak önmagától is működnie kell, megszavazás nélkül is az önkormányzatnak ennek az ellenőrzését kell ellátni.

Gelbék határozati javaslatában az 1. pontban szereplő 100 millió forintos költségmegtakarítást az Erőmű is így látja. A vezérigazgató be fogja vinni az igazgatótanács elé, melyről a testület tájékoztatást fog kapni.

A 2. pontban feltüntetett veszteségképződésről a FEB tárgyalni fog. A FEB pedig minden évben beszámol a képviselő-testületnek.

A 3. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy az igazgató úrnak és a Fűtőerőműnek folyamatosan együtt kell működni a közös képviselőkkel.

Mindezzel együtt rövid- és középtávon megoldást kell nyújtani. Rövid távon a megoldás az, hogy csökkenteni kell az energiafelhasználást. Hosszú távú megoldást a tüzelőanyag váltás biztosíthatja, mert jelenleg a gáznak nagyon ki van szolgáltatva az Erőmű.

**Vida János (vezérigazgató)** a tisztánlátás érdekében pontosította, hogy az „épületgépészeti szolgáltatás és egyéb tevékenység”-be bele tartozik az egész épületgépészeti beruházás, kivitelezés, az alvállalkozói tevékenység, az ingatlan értékesítéssel, vásárlással kapcsolatos dolgok száldója, és a sportközpont üzemeltetése.



Mivel a számviteli törvény kettős könyvviteli szabályai szerint állították össze az eredmény-kimutatást, ezért az üzletági eredményekben nem szerepel az az előírás különbség, amely az egy évben a sportcsarnok árbevétele és költségei közötti különbséget írja el, mint bevételt. Ezt a sportközpont előző évi „üzemeltetési hiányának bevételi előírása” című sorban találják, ami 2006. évben plusz 60 millió, 2007. évben plusz 72 millió, ezt kell szembeállítani a 2007-es mínusz 59 millióval, és a 2006-os és a 2007-es mínusz 109 millióval.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester Gelb Miklós határozati javaslatának pontjait bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület az alábbi szavazati arányokkal:

- 1. pont: 6 igen, 16 nem szavazattal, 1 tartózkodással,
  - 2. pont: 6 igen, 16 nem szavazattal, 1 tartózkodással,
  - 3. pont: 6 igen, 16 nem szavazattal, 1 tartózkodással
- elutasított.

Ezt követően az eredeti rendelet módosítást bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 17 igen, 6 nem szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
1/2008. (II.29.) számú  
rendelete**

**A TÁVHŐSZOLGÁLTATÁSRÓL**  
szóló 19/1999. (XII.8.) Ökr. sz. rendelet módosításáról

Komló Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16.§-ban kapott felhatalmazás, valamint az árak megállapításáról szóló, az 1992. évi V. törvénnyel módosított 1990. évi LXXXVII. törvényben, a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény (továbbiakban Tszt.) 53. §-ának (8) bekezdés e) pontjában, valamint az 1/1999. (I.1.) Kormányrendeletben (a továbbiakban R.) kapott felhatalmazás alapján, azok egyes rendelkezéseinek végrehajtására, továbbá a távhőszolgáltatás hatósági díjainak megállapítására és alkalmazási feltételeire az alábbiak szerint rendelkezik:

**1. §**

A rendelet távhőszolgáltatás fogyasztói díjairól szóló 2. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.

## 2. §

Ez a rendelet 2008. március 1. napján lép hatályba, a díjakat ettől a naptól kell alkalmazni.

**Komló, 2008. február 28.**

**Páva Zoltán**  
*polgármester*

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*

A rendelet 1. sz. melléklete

### **A távhőszolgáltatás fogyasztói díjai 2008. március 01-től**

<i>Sorszám</i>	<i>Díjtételek</i>	<i>Mértékegység</i>	<b>Nem lakossági</b>		<b>Lakossági</b>
			<i>Fogyasztói hőközponttal</i>	<i>Szolgáltatói hőközponttal</i>	
1.	Alapdíj	Ft/MW/év	6 754 000	7 424 000	
		Ft/lm <sup>3</sup> /év			307
2.	Hődíj	Ft/GJ	3 588		3 417

Megjegyzés: Az egyes díjtételek ÁFÁ-t nem tartalmaznak.

## 3. sz. napirend

### **Komlói Fűtőerőmű Zrt. fejlesztési koncepciója**

Előadó: Páva Zoltán polgármester  
Meghívott: Vida János vezérigazgató

**dr. Szakács László** elmondta, hogy az előterjesztést időhiány miatt a Gesztenyész-Zobákpusztai Településrészi Önkormányzat nem véleményezte. Előreláthatólag március 4-én, kedden tartandó ülésükön kerül napirendre. Javaslatot tett, hogy a testület a részönkormányzat álláspontjának ismerete nélkül is tárgyalja az előterjesztést, hisz a pályázat konkrét benyújtása előtt – az összegek pontosítása után – ismét a testület elé kerül a napirend, és akkorra a részönkormányzat álláspontja is ismert lesz.

A **pénzügyi bizottság**, a **szocialista** és a **honismereti frakció** az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A **városüzemeltetési bizottság** az 1. határozat javaslat alábbi kiegészítésével: „Zobák akna területének vizsgálatával” javasolja elfogadásra.

A **fidesz frakció** véleménye szerint a fejlesztési koncepció nincs teljesen összhangban a városban elfogadott hosszú távú energetikai koncepciójával. Alapvetően a frakció is támogatja, hogy sürgősen tenni kell valamit. A frakció az elfogadott koncepció szerint annak vizsgálatát szorgalmazná, amely a geotermikus energia felhasználásának irányába mozdulna el. A frakció kéri, hogy vizsgálják meg Zobákpusztá kizárólagosságát, illetve a szén helyett a geotermikus energia és a biomassa kerüljön be az 1. sz. határozati javaslati pontba.

**Kispál László** a határozati javaslatból emelte ki, hogy a fejlesztés tételek között szerepel, hogy a képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy 2009. évtől a tárgyévi töketörlesztések 50 %-ának megfelelő fejlesztési célú pénzeszközt biztosít a Komlói Fűtőerőmű Zrt-nek 9 év alatt. A költségvetés 2008. évre 1,5 milliárd forint körüli hiányt prognosztizál. Arról kért tájékoztatást, hogy mindezek ismeretében ki mer az önkormányzat részéről még évi 250 millió forintos kötelezettséget vállalni?

**dr. Szakács László** Kispál László felszólalásával kapcsolatban elmondta, hogy az összeg 9 év alatt 250 millió forint, nem évente.

**Gelb Miklós** meglátása szerint Komlón az a legnagyobb baj, hogy a fogyasztók szétszórtnak vannak. Gesztenyésbe, Zobák pusztára nagyon nagy veszteséggel lehet kivinni a hőt, ahol egy kis csomópont van, arra pedig esély sincs, hogy a gesztenyési családi házak rákössenek. Bár Körtvélyesben komoly fogyasztói réteg van, de messze van az Erőműtől. Hőszolgáltatás szempontjából Belváros és Szilvás ideális, hiszen ott a legkevesebb a hőveszteség.

Biztos, hogy Zobákon kell ezt megvalósítani, kérdése, hogy Zobákon kívül vizsgáltak-e más területet. Felmerült az, hogy az áramhoz való csatlakozás miatt valahol nagy elosztókhoz közel kell valamit tenni. Körtvélyeshez közel van a tetőn a nagy áramelosztó. Ebben gondolkodtak-e? Mennyire kizárólagos Zobák?

**Polics József** azt hiányolta, hogy bár elkészült egy tanulmány, a részleteket nem mindenki ismeri, és számára sem egyértelmű minden részlet.

Mennyi lesz az így előállított energia költsége? Van-e konkrét árajánlat a szén beszállítási árára? Az anyagban egy 19 MW-os Erőmű szerepel. A mostani távvezeték állapota látható, a távvezeték rekonstrukciója költségeknél figyelembe lett-e véve? Figyelembe lett-e véve a terület vásárlási költsége? Egy korábbi koncepció szerint ezen a területen lakópark épülne. Ha a szenes erőmű valósul meg, akkor ez esetleges kártérítés lehetőséget veti fel. A szabályozási terv lehetővé teszi-e a területen az erőmű telepítését?

A tanulmányban szerepel, hogy kimaradások fordulhatnak elő, ha a szén nem lehet eljuttatni az Erőműbe. Ebben az esetben, ha havaria van, 19 MW kiesett. Ekkor visszalép a belvárosi erőmű, plusz 19 MW-tal? Ezt hogyan kezeli a jelenlegi szerződés a gázra? Ha le van kötve egy csökkentett teljesítmény és menetrendet kell kialakítani, ez esetben a többlet teljesítményt nagyon meg szokták fizettetni.

Ezek a költségek figyelembe vannak-e véve a koncepciónál?

**Vida János (Fűtőerőmű Zrt.)** elmondta, hogy alapvetően két okból szükséges energiahordozó váltás és, hogy valamilyen megoldást keressenek.

Egyrészt azért szükségét, mert a gázárak radikális (10-15 %) emelkedése várható. Másrészt a már korábban is említett 389/2007. Korm. rendelet, amely meghatározza, hogy mi minősül kapcsolt termelés szempontjából nagy hatásfokú berendezésnek. A kazán és turbina gép együttes nem minősül annak, nem tudja azokat a kritériumokat, technikai feltételeket, amely 2010. december 31-e után a kötelező átvételi mérlegkörbe történő villamos energia vételezés paramétereit hivatottak teljesíteni. 2010. december 31-e után a kazánból és a turbinából termelt villamos energiát a szabad piacon kell értékesíteni, nem lesz támogatott áru.

A geotermikus energia hosszú távú hasznával egyetért. Az Erőmű ezért is forszírozta a tavalyi évben azt, hogy olyan társasággal sikerüljön együttműködési szerződést kötni, aki ebbe az irányba kíván kutatásokat végrehajtani. A képviselő-testület felhatalmazásával az együttműködési szerződés tavaly szeptember – október hónapban aláírásra is került. Akkor azt az ígéretet kapták, hogy decemberben megkezdik a kutatófurásokat, azóta sajnos nem érkeztek meg a geofizikusok. A tapasztalatok szerint nincs garancia arra, hogy ezzel a társasággal két éven belül megvalósított projektet lehet készíteni. A szerződés minden további nélkül felmondható.

Gelb Miklós és Polics József kérdéseire válaszolta, hogy valóban hosszú szállítási útvonalak vannak. A tervek között koncepció szinten foglalkoztak a divezifikált hőtermeléssel is. 2-3 helyen hőtermelő berendezéseket kellene telepíteni és akkor a hosszú szállítási útvonalak lecsökkennének. Ha közelítik a lakóterületeket a hőtermelő helyekkel, akkor beszűkítik a felhasználható energiahordozó lehetőségét. A hálózati veszteségekről a következő testületi ülésre előterjesztésre kerülő díjképzés módja, melyben le lesz írva, másfél éve mért adatok vannak, azt megelőzően csak becsült adatok voltak. A két energiahordozó árkülönbsége 50 %.

Nem szenes erőműről, hanem szenes kazánról van szó.

Jelenlegi önköltségi megoszlásból lehet prognosztizálni a jövőbeli önköltséget. Jelenleg közel 60 %-a tüzelőanyag költsége, az új berendezéssel várhatóan 50 %-os lenne a megtakarítás. Ma 2300 Ft körül van a gáz, 1100 Ft körül van a szén, és 800-900 Ft-ért lehet biomasszát vásárolni. A tüzelőanyag költség kevesebb, mint a fele lenne.

A kazánokban, melyeket ki kell váltani, egy évben körülbelül 500-550 millió Ft-nyi gázt égetnek el, ennek a fele lenne a megtakarítás a szén és a biomassza tekintetében.

A távvezeték alkalmas, az Zobák teljes kiszolgálására épült. A szigetelés állapota sajnos minősíthetetlen, a költségek között szerepel 45-50 millióért a szigetelés kicserélése.

A szabályozási terv részben ipari, részben lakóparki övezetet feltételez. A helyszínt úgy próbálták meghatározni, hogy az ipari övezetbe kerüljön, a szabályozási tervvel összhangban vannak a tervek.

Tanulmányban meghatározták az energiahordozó mennyiségét, 3500 t szén és 7000 t biomasszáról van szó.

Az önkormányzat hosszú távú tervei között szerepel az erőmű Belvárosból való kiköltöztetése. A folyamat több fázisra tagolható. 1. az alternatív kapacitás megteremtése. Ez a hőtermelési kapacitás teremtné meg Zobákon, 2. gázmotorok kiköltöztetése, 3. tartalékképzés. Ennek nagyon fontos szerepe van szolgáltatásban, mert az adott hőtermelés diverzifikáltsági fokától függően 30 – 100 %-ig is terjedhet.

Jelenleg az 1. fázis történné meg, a kazánok megmaradnak és havária esetében újraindíthatók, olajjal.

Alacsony hamutartalmú szénről van szó, a salak aránya nem több mint 8-10 %, évi 1000 t/év. A hulladékgyártási infrastruktúra technológiai hulladékként tudja kezelni.

**Folkner Károly** elmondta, hogy bizottsági ülésen felmerült, hogy a kutatófúrásokkal megbízott társaság túlvállalta magát. Javasolja a szerződést felmondani, annak figyelembevételével, hogy a társaság az egy kútfúrás 1 milliárd forintért csinálta volna meg, mely Vida János szerint 200-300 millió forintból megvalósítható.

**Polics József** arról beszélt, hogy a megújuló energiahordozók hasznosításának támogatása világviszonylatban kiemelt szempont, mert feléljük a földet. Ezt az időszakot véleménye szerint nagyon gyorsan ki kell használni.

A geotermikus energiahasznosításra akár a fogyasztási helyek közelében meg kell teremteni a lehetőséget annak érdekében, hogy a városban megfizethető rendszer kerüljön kialakításra.

**dr. Szakács László** Folkner Károly felvetésére elmondta, hogy a szerződés felbontásának nincs akadálya, mert egyik részről sem történt semmilyen teljesítés. Amíg nem lesz új társaság, addig nem érdemes felbontani a szerződést.

**Polics József** ügyrendi felszólalásában arról érdeklődött, ha a napirend ügyis visszakerül a testület elé, akkor miért vállalunk a 2., 3. pontban elkötelezettséget előre? Az 1. pontot a módosítással javasolja elfogadásra, a 2., 3. pont pedig okafogyottá vált, mert visszakerül a testület elé. Ellenkező esetben egy új határozati pontot javasol: „A részletek tisztázása után a képviselő-testület újra tárgyalja.”

Az alpolgármester az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 7 igen, 15 nem szavazattal, 1 tartózkodással elutasított.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a fidesz frakció javaslatát – Zobák aknai terület kivétele a határozati javaslatból, valamint a szén és egyéb foszilis energiahordozók helyett a geotermikus energia – bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 7 igen, 16 nem szavazattal elutasított.

Ezt követően az eredeti határozati javaslatot – a városüzemeltetési bizottság javaslatával – bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 17 igen, 6 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **26/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztése, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési bizottságok javaslata alapján – megtárgyalta a Komlói Fűtőerőmű Zrt. fejlesztési koncepciójával kapcsolatos tanulmányt.

1. A képviselő testület egyetért a Komlói Fűtőerőmű Zrt. fejlesztési koncepciójával és hozzájárul, hogy a Társaság – Zobák akna vizsgálatával – Zobák Akna területén, szén és biomassza együttes tüzelését célzó fejlesztés megvalósítása érdekében (KEOP 5.1. ROP Barna mezős beruházások támogatása) pályázatot nyújtson be.
2. A képviselő testület egyetért azzal, hogy a Komlói Fűtőerőmű Zrt. a pályázat önértékének megfelelő összegű 500 M Ft-os hitelt vegyen fel 10 év futamidővel, 1 év türelmi idővel. A Képviselő Testület kötelezettséget vállal arra, hogy 2009. évtől a tárgyévi töketörlesztés 50%-ának megfelelő fejlesztési célú pénzeszközt biztosít a Komlói Fűtőerőmű Zrt-nek (9 év alatt 250 M Ft).
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a képviselő testület határozatának végrehajtása érdekében teljes körűen járjon el.

**Határidő:** értelem szerint

<b><u>Felelős:</u></b>	Páva Zoltán	polgármester
	Vida János	vezérigazgató

### **4. sz. napirend**

#### **Dunántúli Regionális Vízmű vízellátó rendszer átvétele**

**Előadó:** Páva Zoltán polgármester

A **pénzügyi** és a **városüzemeltetési bizottság**, valamint a **frakciók** az előterjesztést elfogadásra javasolják.

A **honismereti frakció** egyetért abban, hogy tulajdonszerzést meg kell kísérelni. Így olyan területen szerezhethünk tulajdonrészt, ahol eddig nem volt az önkormányzat alkupozícióban.

A **fidesz frakció** arról érdeklődött, hogy az előtárgyalások során történt-e a tulajdonosok részéről valamilyen egyeztetés a működésre vonatkozóan?

**Mátyás János** támogatja a vagyonszerzést, de van egy működtető cég, álláspontja szerint a víz ára ettől nem olcsóbb lesz.

**dr. Szakács László** a fidesz frakció kérdésére elmondta, hogy a leendő tulajdonosok még nem egyeztettek a víziközmű közös üzemeltetésének kérdéseiről. Véleménye szerint az önkormányzatoknak elvi szinten kellene megállapodni, és aztán a szolgáltatóknak kell az üzemeltetésről megállapítani.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **27/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztése, továbbá a pénzügyi és a városüzemeltetési bizottságok javaslata alapján – megtárgyalta a Dunántúli Regionális Vízmű (DRV Zrt.) vagyont képező Mohács-Pécs-Komló regionális vízrendszerére vonatkozó ingyenes vagyon átadási kérelmet.

- 1.) Komló Város Képviselő-testülete csatlakozik Mohács és Pécs önkormányzatainak kérelméhez, amelynek alapján a Dél-dunántúli Regionális Vízmű (DRV Zrt.) Siófok Tanácsház u. 7. üzemeltetésében lévő Mohács – Pécs – Komló ivóvíz ellátását szolgáló vízellátó rendszer közmű elemeit, így az érintett parti szűrőű kutakat, víztisztítás technológiákat, távvezetéseket, nyomásfokozókat és egyéb közműnek minősülő berendezéseket az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába adja át a vagyonkezelő.
- 2.) A vagyon átadását – a 2007. évi CVI törvény 36. § (2) bekezdés c.) pontja illetőleg (3) bekezdése alapján – térítésmentesen osztatlan közös tulajdonba átadással kérelmezi a képviselő-testület.
- 3.) A határozat 1.) pontjában megjelölt közmű ingatlanokat az önkormányzat köteles feladatok körében egészséges ivóvíz ellátásra kívánja használni (1990. évi LXV törvény 8. § (4) bekezdés). Az önkormányzat kinyilvánítja, hogy az így tulajdonba kerülő ingatlanokat a megjelölt cél érdekében hasznosítja.

- 4.) A képviselő-testület Mohács-Pécs-Komló vonatkozásában kötött megállapodás alapján vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
- 5.) Felhatalmazza a polgármestert a vagyoni igényléssel kapcsolatos megállapodás kérelmek aláírására.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

## 5. sz. napirend

### 2007. évi költségvetési rendelet módosítása

**Előadó:** Páva Zoltán polgármester

**Meghívott:** Orbán Irén könyvvizsgáló

(Mátyás János kiment a teremből, a jelenlévő képviselők száma 22 fő.)

Kiosztásra került a könyvvizsgáló véleménye (előterjesztéshez csatolva).

A **pénzügyi, az ügyrendi és a közoktatási bizottság, és a szocialista és a honismereti frakció** az előterjesztést elfogadásra javasolják.

A **fidesz frakció** tartózkodik a napirendnél. Észrevételük a következő: bár a tervezetthez képest a hiány valamelyes kedvezőbbben alakult, de a hitelek állományának növekedése az önkormányzat eladósodásának növekedését mutatja. Erre hívták fel a figyelmet.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a rendelet tervezetét szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 16 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:



**KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**2/2008. (II.28.) számú**  
**r e n d e l e t e**

AZ ÖNKORMÁNYZAT 2007. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ  
6/2007. (II.26.) számú rendelet (Továbbiakban: Kvr.) m ó d o s í t á s á r ó l

Komló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése, valamint az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdése alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

(1) Komló Város Önkormányzatának a Kvr. 3. § (1) bekezdésében meghatározott 2007. évi költségvetés fő előirányzata:

a./	bevétel főösszege:	8.012.027.000 Ft-ra
b./	kiadás főösszege:	8.012.027.000 Ft-ra
módosul		

(2) Komló Város Önkormányzatának a Kvr. 3. § (2) bekezdésében meghatározott felhalmozás és felújítási célú bevételei és kiadásai:

a./	bevétel főösszege:	2.252.720.000 Ft-ra
b./	kiadás főösszege:	2.252.720.000 Ft-ra
módosul		

(3) Komló Város Önkormányzatának a Kvr. 3.§ (3) bekezdésében meghatározott Komló város működési bevételei és kiadásai:

a./	bevétel főösszege:	5.759.307.000 Ft-ra
b./	kiadás főösszege:	5.759.307.000 Ft-ra
módosul		

(4) A Kvr. 3. § (4) bekezdésében meghatározott az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 69. § (1) bekezdésében előírt kiemelt előirányzatok az alábbiak szerint változnak:

1.	személyi jellegű kiadások	2.245.866.000 Ft
2.	munkaadókat terhelő járulékok	715.280.000 Ft
3.	dologi jellegű kiadások	1.478.887.000 Ft
4.	ellátottak pénzbeli juttatása	8.844.000 Ft
5.	felhalmozási kiadások	2.194.038.000 Ft
6.	speciális támogatások	373.819.000 Ft
7.	egyéb kiadások	995.293.000 Ft
8.	költségvetési létszámkeret	784 főben állapítja meg.

## **2. §**

- (1) A Kvr. 6. §-ban meghatározott költségvetési tartalék 88.596.000 Ft-ra változik.

Működési általános tartalék:	0 Ft
- működési céltartalék:	29.914.000 Ft
- fejlesztési céltartalék:	58.682.000 Ft

## **3. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**Komló, 2008. február 28.**

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*

**Páva Zoltán**  
*polgármester*

**Előirányzat-módosítási javaslat**  
**(bevétel, kiadás emeléssel járó, 2007. 12. 31.)**  
**(ezer forintban)**

Intézmény	Kölcsön törlesztés	Műk.bev.	Átvett pénzeszköz		Felh.és tőkejell. bev.	Finanszí- rozás	Sajátos bevétel	Központo- sított	Norm.állami	Hitelfelvétel	Támog.ért. Műk.bev.	Támoga- tásértékű felhalmo- zási bevétel	Összes bev.
			működési	felhalm.									
Egys.Ped.Szakszolgálat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	248	0	248
Szilvási Általános Iskola	0	0	531	0	0	0	0	0	0	0	437	0	968
Kodály Z. Ált.Iskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	405	0	405
Gagarin Általános Iskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	300	0	300
Kenderföldi Ált.Iskola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	690	0	690
EFAMI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I. óvodai körzet	0	0	801	0	0	0	0	0	0	0	0	0	801
II. óvodai körzet	0	0	182	400	0	0	0	0	0	0	0	0	582
III. óvodai körzet	0	0	731	0	0	0	0	0	0	0	299	0	1030
Községek Háza	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	212	0	212
József A. Könyvtár	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GESZ	0	0	0	0	0	32566	0	0	0	0	0	0	32566
Szilvási Bölcsőde	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	364	0	364
<b>GESZ összesen:</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2245</b>	<b>400</b>	<b>0</b>	<b>32566</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2955</b>	<b>0</b>	<b>38166</b>
Városgondnokság	0	0	0	0	0	2683	0	0	0	0	2572	0	5255
Tűzoltóság	0	2488	0	0	350	5222	0	0	0	0	0	0	8060
Kórház	0	0	0	0	0	175798	0	0	0	0	0	0	175798
<b>Intézmények.össz.:</b>	<b>0</b>	<b>2488</b>	<b>2245</b>	<b>400</b>	<b>350</b>	<b>216269</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5527</b>	<b>0</b>	<b>227279</b>
Polgármesteri hivatal	244	34	5324	-156326	0	0	50303	-715	0	-88078	3593	145238	-40383
Int.fin.korr.	0	0	0	0	0	-216269	0	0	0	0	0	0	-216269
<b>Együtt:</b>	<b>244</b>	<b>2522</b>	<b>7569</b>	<b>-155926</b>	<b>350</b>	<b>0</b>	<b>50303</b>	<b>-715</b>	<b>0</b>	<b>-88078</b>	<b>9120</b>	<b>145238</b>	<b>-29373</b>

Intézmény	Szem. jutt.	M.ad. terh.jár.	Dologi kiad.	Elláttak pénzb. Jutt.	Pénzeszköz-átadás			Felhalm. kiadás	Felújítás	Költségv. támogatás	Tartalék	Hitel,kölcs. nyújtás	Támog.ért. műk. Kiad.	Hitel-törlesztés	Összes kiadás-emelés
					működési	felhalmozási	önkormányzat által folyósiott ellátás								
Egys.Ped.Szakszolgálat	-1090	-917	2281	0	0	0	0	236	0	0	0	0	0	0	510
Szilvási Általános Iskola	-10057	-3249	18533	-1284	0	0	0	830	0	0	0	0	0	0	4773
Kodály Z. Ált.Iskola	-5452	-1910	9617	-148	0	0	0	229	0	0	0	0	0	0	2336
Gagarin Általános Iskola	-9624	-3377	15899	0	0	0	0	59	0	0	0	0	0	0	2957
Kenderföldi Ált.Iskola	-3692	-733	12974	-424	0	0	0	2528	0	0	0	0	0	0	10653
EFAMI	-2371	-1027	7826	0	0	0	0	1508	0	0	0	0	0	0	5936
I. óvodai körzet	-6182	-1253	12886	0	0	0	0	856	0	0	0	0	0	0	6307
II. óvodai körzet	-3961	-742	6110	0	0	0	0	1105	0	0	0	0	0	0	2512
III. óvodai körzet	-4601	-1372	13099	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7126
Közösségek Háza	-1106	-584	-2601	7	0	0	0	626	0	0	0	0	0	0	-3658
József A. Könyvtár	-1739	-599	1166	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1172
GESZ	785	94	-4200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-3321
Szilvási Bölcsőde	383	96	381	0	0	0	0	0	2347	0	0	0	0	0	3207
<b>GESZ összesen:</b>	<b>-48707</b>	<b>-15573</b>	<b>93971</b>	<b>-1849</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7977</b>	<b>2347</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>38166</b>
Városgondnokság	1389	460	2806	0	0	0	0	0	600	0	0	0	0	0	5255
Tűzoltóság	880	-1002	6313	0	0	0	0	1869	0	0	0	0	0	0	8060
Kórház	73407	23491	78900	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	175798
<b>Intézmények össz.</b>	<b>26969</b>	<b>7376</b>	<b>181990</b>	<b>-1849</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9846</b>	<b>2947</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>227279</b>
Polgármesteri hiv.	2384	609	-16549	0	17666	-7776	-105196	-50742	-10121	216269	-139069	2143	0	49999	-40383
Int.fin.korr.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-216269	0	0	0	0	-216269
<b>Együtt:</b>	<b>29353</b>	<b>7985</b>	<b>165441</b>	<b>-1849</b>	<b>17666</b>	<b>-7776</b>	<b>-105196</b>	<b>-40896</b>	<b>-7174</b>	<b>0</b>	<b>-139069</b>	<b>2143</b>	<b>0</b>	<b>49999</b>	<b>-29373</b>

**Polgármesteri hivatal előirányzat-módosítási javaslata**  
**kiadás-bevétel emeléssel járó**  
**(ezer forintban)**

**I. Központosított támogatások:**

1.	13. havi illetményrészlet – november			
	- központosított támogatás			12.068
	- személyi juttatás			1.838
	- munkaadókat terhelő járulék			588
	- finanszírozás			9.642
		szem.j.	m.adói	össz.
	GESZ	4293	1374	5667
	Városgondnokság	178	57	235
	Tűzoltóság	838	268	1106
	Kórház	1995	639	2634
	Összesen:	7304	2338	9642
2.	Vizitdíj visszatérítés			
	- központosított támogatás			32
	- működési célú pénzeszköz-átadás			32
3.	Vis maior tartalék támogatás viharokkárra			
	- központosított támogatás			2.236
	- felújítási kiadás			1803
	- finanszírozás			433
	Városgondnokság dologi:		433	
4/a.	Lakossági közműfejlesztési támogatás			
	- központosított támogatás			83
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás			83
4/b.	Lakossági közműfejlesztési támogatás elszámolása			
	- központosított támogatás			-101
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás			-101
5.	Egyszeri gyermekvédelmi támogatás			
	- központosított támogatás			3.595
	- sajátos működési bevétel			7.815
	- egyéb pénzbeni juttatás			11.410

6.	Létszámleépítési pályázati támogatás		
	- központosított támogatás		11.872
	- finanszírozás		11.872
	Kórház	személyi	8994
		m.adói j.	2.878
7.	Közcélú foglalkoztatás támogatásának elszámolása		
	- sajátos működési bevétel		-740
	- központi támogatás		-340
	- céltartalék		-1.080
8.	Normatív, kötött felhasználású támogatások elszámolása		
	- központi támogatás		-164
	- sajátos működési bevétel		-357
	- egyéb pénzbeli juttatás		-521
9.	Önkormányzati tűzoltók támogatása		
	- központosított támogatás		4.116
	- finanszírozás		4.116
	Tűzoltóság	szem.j.	3042
		m.adói j.	974
		dologi	100
10.	Alapfokú művészetoktatás támogatása		
	- központosított támogatás		551
	- finanszírozás		551
	GESZ	dologi	551
11.	Közoktatási intézmények esélyegyenlőséget és felzárkóztatást segítő támogatása		
	- központosított támogatás		3.813
	- finanszírozás		3.813
	GESZ	szem.j.	1140
		m.adói j.	360
		dologi	1313
		felhalm.	1000
12.	Nemzetiségi tankönyvtámogatás különbözetének elszámolása		
	- központosított támogatás		81
	- céltartalék		81
13.	Temetői út pályázati támogatásának 2008. évre való áthúzódása miatti helyesbítés		
	- központi támogatás		-8.499
	- felújítási kiadás		-8.499

14.	2007. októberi normatíva lemondás (közoktatás kieg. gyermek és ifjúságvéd.feladatok)	
	- központosított támogatás	-67
	- céltartalék	-67
15.	Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	
	- központosított támogatás	630
	- egyéb pénzbeli juttatás	630
16.	2007. évi tényfelhasználásnak megfelelő bevételi előirányzat módosítás az egyes szociális feladatok kiegészítő támogatásánál	
	- központosított támogatás	-67.993
	- sajátos bevétel	-31.275
	- egyéb pénzbeli juttatás	-99.064
	- munkaadói járulék	-204

## **II. Működési és felhalmozási célú pénzeszköz-átvétel – bevétel:**

1.	Közhasznú foglalkoztatás támogatása Munkaügyi Központ	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	930
	- személyi juttatás	681
	- munkaadókat terhelő járulék	249
2.	Mánfa normatíván felüli rész	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	430
	- céltartalék	430
3.	Helyi autóbusz-közlekedés 2008. évi támogatása Pannon Volán Zrt. részéről	
	- működési célú pénzeszköz-átvétel	5.000
	- céltartalék	5.000
4.	Lakossági energia-megtakarítás támogatásának meg nem valósulása miatti helyesbítés	
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átvétel	-10.000
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás	-10.000
5.	BM Bíróságtól ülnöki díj	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	109
	- személyi juttatás	109
6.	Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	384
	- működési célú pénzeszköz-átadás	384
7.	Komlói Városgazdálkodási Zrt-től hulladékszállítás támogatása	
	- működési célú pénzeszköz-átvétel	324
	- egyéb pénzbeli juttatás	324

8.	Mecsekfalui Részönkormányzat „Kulturált település” pályázati támogatása BM Önkormányzattól	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	300
	- tartalék	300
9.	Az 1/2008. (II.7.) CKÖ sz. határozat alapján	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	232
	- működési bevétel	2
	- dologi kiadás	234
10.	Kórház átszervezése miatt a 13. havi járandóság és a december havi nettó bér fedezetének előirányzata	
	- sajátos működési bevétel – adóbevétel	77.900
	- finanszírozás	77.900
	Kórház	
	személyi j.	57926
	m.adói j.	19.974
11.	Országos Széchenyi Könyvtár pályázati támogatása	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	224
	- finanszírozás	224
	GESZ	
	szem.j.	224
12.	Az 1/2008. (II.5.) NKÖ sz. határozat alapján	
	- működési bevétel	24
	- tartalék	24
13.	ÖTM-től lakbértámogatás	
	- működési célú támogatásértékű bevétel	984
	- működési célú pénzeszköz-átadás	984
14.	Az 1/2008. (I.30.) UKÖ sz. határozat alapján	
	- működési bevétel	3
	- dologi kiadás	3
15.	Az 1/2008. (II.11.) HKÖ sz. határozat alapján	
	- működési bevétel	5
	- munkaadói járulék	5
16.	Hitelfelvétel csökkentése	
	- hitelfelvétel	-54.834
	- tartalék	-7.575
	- beruházási kiadás	-22.000
	- dologi kiadás	-8.000
	- segélyek	-17.259
17.	Szociális kölcsön nyújtás	
	- kölcsön visszafizetés	244
	- kölcsön folyósítás	244
<b>Bevételek összesen:</b>		<b>-40.383</b>
<b>Kiadások összesen:</b>		<b>-40.383</b>



**Polgármesteri hivatal intézmények közötti, valamint kötelező előirányzatok közötti**  
**átcsoportosítási javaslat**  
**(ezer forintban)**

1.	Piactéri gázolaj tartály kiemelése előirányzatának átvezetése				
	- beruházási kiadás				-1.500
	- dologi kiadás				1.500
2.	Közcélú foglalkoztatás támogatásának elszámolása				
	- céltartalék				-1.703
	- finanszírozás				1.703
		szem.j.	m.adói	dologi	össz.
	GESZ	1106	361	487	1954
	Városg.	-	-76	-175	-251
	Összesen:	1106	285	312	1703
3.	Kártérítés átvezetése kórház részére				
	- céltartalék				-1.000
	- finanszírozás				1.000
	Kórház	dologi	1000		
4.	MIOK pályázathoz kapcsolódó fejlesztési célú pénzeszköz-átadás átvezetése				
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás				-1.894
	- beruházási kiadás				1.894
5.	A 188/2007. (XI.29.) sz. határozat alapján gyalogátkelőhelyek megvilágításának felújítása – előirányzat átvezetés				
	- beruházási kiadás				-197
	- dologi kiadás				197
6.	Közhasznú foglalkoztatás támogatása				
	- céltartalék				-612
	- finanszírozás				612
	GESZ	szem.j.	458		
		m.adói j.	154		
7.	Úszásoktatás előirányzatának átvezetése				
	- dologi kiadás				-652
	- finanszírozás				652
	GESZ	dologi	652		

8.	Mecsekjánosi Részönkormányzat költségvetésének átcsoportosítása a Mecsekjánosi temetői út felújítására		
	- beruházási kiadás		-600
	- finanszírozás		600
	Városg.	felújítás	600
9.	Önkormányzati lakások kémény-felújítási keretének átvezetése		
	- felújítási kiadás		-1.865
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás		1.865
10.	MKKSZ Komló Városi Alapszervezetének támogatása		
	- személyi juttatás		-240
	- működési célú pénzeszköz-átadás		240
11.	Önkormányzati tulajdonú ingatlanok hálózatfejlesztési hozzájárulásának átvezetése		
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás		-566
	- felújítási kiadás		566
12.	Képviselői keret előirányzatának átvezetése		
	- beruházási kiadás		3.966
	- felújítás (Majális téri út)		2.300
	- finanszírozás		1.666
	Városg.	dologi	1666
13.	Intézményfelújítási keret átvezetése		
	- felújítási kiadás		-4.426
	- finanszírozás		4.426
	GESZ	dologi	2079
		felúj.	2347
14.	EFAMI akkreditációs eszközbeszerzés előirányzatának átvezetése		
	- beruházási kiadás		-3.600
	- finanszírozás		3.600
	GESZ	felhalm.	3.600
15.	Kötelező taneszköz-beszerzés előirányzatának átvezetése		
	- beruházási kiadás		-11.067
	- finanszírozás		11.067
	GESZ	felhalm.	11067

16.	Kórház 2006. évi 60 napon túli adósságállományának rendezése	
	- céltartalék	-82.392
	- finanszírozás	82.392
	kórház	dologi 77.900
		szem.j. 4.492
17.	Komlói VG Zrt. síkosság-mentesítés előirányzatának átvezetése	
	- dologi kiadás	-10.000
	- működési célú pénzeszköz-átadás	10.000
18.	Útfelújítási keret bevételi előirányzatának átvezetése	
	- felhalmozási célú támogatásértékű bevétel	-1.088
	- központosított támogatás	1.088
19.	A 135/2007. (IX.13.) sz. határozat alapján tervezési költség előirányzat átvezetése	
	- beruházás	-4.200
	- szellemi termék vásárlása	4.200
20.	Sikonda Kft. tagi kölcsön meg nem valósulása miatti helyesbítés	
	- kölcsön nyújtás	-597
	- beruházási kiadás	597
21.	Lakbértámogatás előirányzatának átvezetése	
	- egyéb pnzbeli juttatás	-620
	- működési célú pénzeszköz-átadás	620
22.	A 152/2007. (X.13.) sz. határozat módosítása a 194/2007. (XI.29.) sz. határozat alapján	
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás	-7
	- beruházási kiadás	7
23.	Balaton és Sió Kht-nak átadott pénz előirányzatának átvezetése	
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás	-5.066
	- működési célú pénzeszköz-átadás	5.066
24.	Az 1/2008. (II.5.) NKÖ sz. határozat alapján előirányzat átcsoportosítás	
	- személyi juttatás	-4
	- munkaadói járulék	-25
	- dologi kiadás	29
25.	Az 1/2008. (I.30.) UKÖ határozat alapján előirányzat-átcsoportosítás	
	- munkaadói járulék	-7
	- dologi kiadás	55
	- tartalék	-48

26.	Az 1/2008. (II.11.) HKÖ sz. határozat alapján előirányzat-átcsoportosítás	
	- tartalék	-108
	- munkaadói járulék	3
	- dologi kiadás	85
	- működési célú pénzeszköz-átadás	20
27.	Polgármesteri keret felhasználása	
	- céltartalék	-320
	- működési célú pénzeszköz-átadás	320
28.	Munkáltatói támogatás	
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás	-900
	- kölcsön nyújtás	900
29.	Működési hitel törlesztés	
	- céltartalék	-49.999
	- hitel törlesztés	49.999
30.	Normatíva helyesbítés átvezetése	
	- központosított támogatás	-5.016
	- sajátos bevétel	5.016
31.	ROP pályázati támogatás átvezetése	
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átvétel	-146.326
	- felhalmozási célú támogatásértékű bevétel	146.326
32.	Hitelfelvétel csökkentése	
	- hitelfelvétel	-33.244
	- sajátos bevétel	33.244
34.	Lakáshoz jutás támogatásának átvezetése	
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás	-1.500
	- kölcsön nyújtás	1.500
35.	Energiamegtakarítási pályázat előirányzatának átvezetése	
	- beruházási kiadás	-10.310
	- felhalmozási célú pénzeszköz-átadás	10.310
36.	Szociális kölcsön nyújtás	
	- egyéb pénzbeli támogatás	-96
	- kölcsön nyújtás	96

**Intézmények előirányzat-módosítási javaslata**  
**bevétel-kiadás emeléssel járó**  
**(ezer forintban)**

1. Városgondnokság

Munkaügyi Központtól közhasznú foglalkoztatás támogatása

- működési célú támogatásértékű bevétel	1.865
- személyi juttatás	1.387
- munkaadói járulék	478

Parkkarbantartás pályázati támogatás

- működési célú támogatásértékű bevétel	707
- dologi kiadás	707

2. Tűzoltóság

Gépjármű értékesítés

- felhalmozási bevétel	350
- beruházási kiadás	350

Bérbeadásból származó bevétel

- működési bevétel	2.488
- beruházási kiadás	1.519
- dologi kiadás	969

3. GESZ

EFAMI eszközbeszerzési finanszírozás átvezetése

- felhalmozási finanszírozás	1.289
- működési finanszírozás	-1.289

BM Önkormányzat Hivatalától átvett pénzeszköz

- működési célú támogatásértékű bevétel	55
- dologi kiadás	55

BM Közoktatási Alapítványtól kapott támogatás

- működési célú pénzeszköz-átvétel	2.245
- felhalmozási célú pénzeszköz-átvétel	400
- dologi kiadás	2245
- felhalmozási kiadás	400

OKM útravaló

- működési célú támogatásértékű bevétel	475
- személyi juttatás	475

Munkaügyi Központ közhasznú foglalkoztatás támogatása	
- működési célú támogatásértékű bevétel	875
- személyi juttatás	659
- munkaadói járulék	216
 Mentortanárok támogatása	
- működési célú támogatásértékű bevétel	1.302
- személyi juttatás	977
- munkaadói járulék	325
 Normatíva kiegészítés módosítása	
- működési célú támogatásértékű bevétel	248
- dologi kiadás	248
 Előirányzatok közötti átcsoportosítás	
- felhalmozási kiadás	-185
- dologi kiadás	185
- személyi juttatás	-58.039
- munkaadói járulék	-18.363
- ellátottak pénzbeli juttatása	-1.849
- felhalmozási kiadás	-7.905
- dologi kiadás	86.156

**Költségvetési intézmények 2007. évi előirányzata**  
(ezer forintban)

6.sz. melléklet

Köteles és nem köteles feladatok együtt

Funkció-csoport	Intézmény megnevezése	Cím sz.	Alcím sz.	Saját bevétel	Engedélyezett létszám	OEP teljesítmény-finanszírozás
F04	Egységes Pedagógiai Szakszolgálat	1		0	5	
	<b>Általános iskolák</b>	2				
F04	Szilvási		1	12585	65	
F04	Kodály Zoltán		2	6649	34	
F04	Gagarin		3	17833	69	
F04	Kenderföldi		4	3957	36	
F09	Zeneiskola	3	5	10750	23	
	<b>Óvodák</b>	4				
F04	I. körzet		1	4639	52	
F04	II. körzet		2	5895	27	
F04	III. körzet		3	6274	46	
	<b>Szórakoztató, kulturális tevékenység és szolg.</b>					
F08	Közösségek Háza	5		12797	17	
F08	József A.Könyvtár	6		6588	10	
F01	GESZ	7		1869	18	
F06	Szilvási Bölcsőde(I. óvodai körz.integrálva)	8		1751	0	
	<b>1-8 összesen</b>			<b>91587</b>	<b>402</b>	<b>0</b>
F07	Városgondnokság	9		87478	29	0
F03	Tűzoltóság	10		343	58	
x	Polgármesteri hivatal	11		67678	118	0
F05	Kórház	12		48152	177	0
	<b>1-12 összesen</b>			<b>295238</b>	<b>784</b>	<b>0</b>

A következő két (6. 7.) napirendet az ülés elején elhangzottak szerint együttesen tárgyalja a testület.

**dr. Szakács László** felhívta a figyelmet arra, hogy a kötvénykibocsátásról szóló előterjesztés 1. sz. mellékletének – a munkacsoport véleményét tartalmazó kivonatában - 3. pontban elírás történt: nem a 3. és 4., hanem helyesen a 2. és 4. pontban írt tranzakciók során elért nyereségről van szó.

Kiosztásra került a könyvvizsgálói vélemény, az OTP Bank kötvénykibocsátás szervezésére és jegyzésére nyújtott ajánlata kiegészítése, a Raiffeisen Bank észrevétele, a pénzügyi bizottság javaslatainak átvezetése a rendeleten és mellékletein, továbbá a FIDESZ és az MSZP frakciók módosító javaslatai. (előterjesztéshez csatolva)

A **„Komló Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet tervezete”** című napirendet a bizottságok, frakciók az alábbiak szerint javasolják elfogadásra:

A **közüktatási bizottság** a rendelet tervezetét és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A **pénzügyi bizottság** elfogadásra javasolja az MSZP frakció módosító indítványát, a rendelet tervezetét, valamint a határozati javaslatot azzal, hogy a 4. pontban az alapítványok támogatását az alábbiak szerint javasolja megállapítani:

Komló Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány: 5.000 e Ft

Komló Város Gyermek- és Ifjúsági Közalapítvány: 300 e Ft

Komló Városért Alapítvány: 250 e Ft

VAX Alapítvány Komló (Varga I. kézilabda iskola): 250 e Ft

Komló és Térsége Tűzvédelméért Közalapítvány: 200 e Ft

Gyermekhangok Alapítvány (Kodály Kórus) 0 Ft

A fidesz frakció módosító indítványát nem támogatja.

Az **ügyrendi bizottság** a pénzügyi bizottság által támogatott javaslatokat, valamint a szocialista frakció módosító javaslatát támogatja.

A **városüzemeltetési bizottság** a pénzügyi bizottság javaslataival ért egyet.

A **szociális bizottság** a fidesz frakció módosító indítványát nem támogatja. A szocialista frakció módosító indítványát elfogadásra javasolja. A pénzügyi bizottság által javasolt Komló Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány támogatási összegéből (5.000 e Ft) 1.000 e Ft-ot az „Egyéb nem költségvetési szervek támogatására” javasolja átcsoportosítani.

A bizottság a 12. sz. melléklet I. pontjának (TV-k) összegét 7 m Ft-ról 6 m Ft-ra javasolja csökkenteni, melyre 1 m Ft-ot szintén az egyéb támogatási igényekhez kér átcsoportosítani, így annak összege 3,9 m Ft-ra módosuljon.

A határozati javaslatot elfogadásra javasolja.



Az **egészségügyi bizottság** a pénzügyi bizottság javaslataival ért egyet.

**Geisz István**, a pénzügyi bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta a fidesz frakció javaslatát, és a célt jónak tartja, de mivel a testület korábban már hozott egy olyan határozatot, mely szerint a többletbevételek a hiány csökkentését szolgálják, így azt a bevételt, amit a frakció megjelölt, azt fiktív bevételnek értékelték, mert nem látják azt, hogy az említett bevétel ténylegesen befolyik-e. Véleményük szerint reális tervezés történt, még ha magas is a hiány.

A „**Kötvénykibocsátásról döntés és megbízás adása**” című napirendet a **pénzügyi bizottság** elfogadásra javasolja.

A **szocialista** és a **honismereti frakció** a pénzügyi bizottság javaslataival ért egyet.

**Folkner Károly** elmondta, hogy tagja volt az ad-hoc bizottságnak és tapasztalata szerint a kötvénykibocsátással kapcsolatos lebonyolítás korrekt volt, a kereteket mindkét pályázó betartotta. Azonban a frakció fenntartja az előző ülésen kialakított álláspontját, a kötvénykibocsátással csak akkor értenek egyet, ha a bevétel teljes egészében fejlesztésre fordítódik.

A **fidesz frakció** meglátása szerint a költségvetésből az látszik, hogy a korábbi szisztéma szerint bekerült dolgok semmilyen javaslatokkal nem mozdíthatók el. Ez a költségvetés nem az a költségvetés, amit egy ekkora nagyságrendű város megérdemelne.

A határozati javaslat 4. pontjában a Gyermekehangok Alapítvány támogatása 0 Ft-tal szerepel, egy másik mondatban pedig az kerül megfogalmazásra, hogy milyen fontos az ifjúsággal való bánásmód.

Úgy gondolják, hogy az a módosító javaslat, melyet benyújtottak, az a szocialista frakció által nyújtott információkon alapult.

SPAR áruház árbevételeivel kapcsolatban megjegyzi, „számukra is ismert, hogy az év közbeni minden többletbevételt a hiány csökkentésére kell fordítani, kivéve az, amit a képviselő-testület nem úgy gondol”, hogy ha a szocialista frakció egyetért azzal, melyet megfogalmaztak, és figyelembe veszi az 1. sz. napirendnél elhangzottakat, hogy szeptemberben építési engedély kell, hogy legyen, akkor az ingatlan értékesítési bevételnél 27 m Ft megjelenik. Azonban, ha a többség ezt nem fogadja el, de a céllal egyetért, akkor egy határozati javaslattal erősítsék ezt meg, mert ennek hiányában életbe lép a rendelet és akkor a hiány csökkentésére lehet csak fordítani.

Az előterjesztés szöveges része utal egy szükségességre, melyet új városháztartási reformnak nevez. Véleményük szerint a vezető koalíciónak az lenne a feladata, hogy feltárja azokat a tartalékokat, melyek hiánycsökkentést eredményeznek.

A frakció a határozati javaslat kiegészítését javasolja: A képviselő-testület döntsön az új városháztartási reform elindításáról, ehhez állítson fel egy ad-hoc bizottságot. Annak érdekében, hogy „kezdődjön el valami, hogy ne a korábbi beidegződések folytatódjanak. 37,3 %-os hiány mellett nem lehet nyugodtan ülni és csak várakozni, hogy majd valami változni fog.

A kormány részéről nem jön az ígért önkormányzati támogatás, helyben kell megoldást keresni, mert magától nem fog megoldódni a probléma.”

A szocialista frakció 20 m Ft-os emelés javaslatával egyetértenek, mert majd valahol meg fog térülni.

**dr. Szakács László** a költségvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy a szocialista frakcióban is megfogalmazódott egy új városháztartási reform, illetve az intézményi rendszer működtetésének áttekintése, mely mind szakmai, mind politikai téren meg kell tenni. Mivel véleménye szerint ez nemcsak a vezető koalíció felelőssége, javasolja, hogy következő képviselő-testületi ülésre vegyék napirendre, hogy a képviselő-testület minden frakciójából delegált tagokból, illetve a hivatal tagjai közül álljon fel bizottság, mely kidolgoz egy intézkedési cselekvési tervet, amellyel csökkenthető a jelenlegi működési hiány. Ez közös ügy.

A kötvénykibocsátással kapcsolatban elmondta, hogy a kamatmarge-t mindkét ajánlattevő tekintetében először alacsonyabbnak gondolták, a mértékén meglepődtek és egy új pályázat kiírásának lehetőségét is számba vették, azonban ez hátráltatta volna az európai uniós pályázatok beadását és az önrészek igazolását.

**Polics József** az e-mailon kiküldött kötvényes előterjesztésben a fel nem használt források lekötési lehetősége közötti ellentmondást nem érti. Az OTP által tett javaslat az csak az OTP-n belüli legkedvezőbb lekötési lehetőséget biztosítja, vagy ha kedvezőbb ajánlat van, akkor van lehetőség más banknál is?

**Aladics Zoltán** elmondta, hogy a zárolt számla tekintetében csak az OTP-n belüli elhelyezésről lehet szó. A Raiffeisen levelében arra való utalás szerepelt, hogy az OTP a saját kondíciókhoz képest hátrányosabb kondíciókat ajánlana meg. Az OTP-nek felajánlották azt a lehetőséget, hogy ebben a tekintetben nyilatkozzon. Véleménye szerint az OTP nyilatkozata egyértelmű, bár csak a betétekre tér ki, de a másik hozamgarantált forma az állampapír, s az állampapírba befektető alapok kérdésköre, ott pedig piaci árak vannak.

**dr. Makra Istvánné** meglátása szerint egy önkormányzat működését és a kifelé való megítélését az is erősíti, hogy a nem köteles feladatot hogyan látja el. Véleménye szerint a nem köteles feladatoknál sértő lenne bármiféle különbségtétel.

A Belvárosi Iskola 70, az ének-zene tagozat 50 éves, ez idő alatt az iskola és annak kórusa a város életében meghatározó tényező volt. Ezt az ismételten megrendezésre kerülő Kórusfesztivál is alátámasztja. A kórus a várost Európa szerte ismertté tette.

A Kodály Gyermekkórus mégis méltatlan a támogatásra, csak ígéretet kaptak az elmúlt idő alatt is. Ez 80 gyereket érint hátrányosan. Megkérdőjelezi, hogy helyesen gondolkodnak-e az esélyegyenlőségről.

A képviselő-testületnek, az ukrán és a horvát kisebbségi önkormányzatnak megköszönte az elmúlt években a fesztivál támogatását.

**Szigeti Szabolcs** arra hívta fel a figyelmet, hogy a város 1.389.232.000,- Ft-ot költ nem köteles feladatokra (6/a melléklet). A hiány jelenleg 900 m Ft- körüli.

A 12. sz. mellékletben 119.900.000 Ft szerepel, amely a média, sportegyesületek, tömegsport, kisegyesületek, civil szervezetek, alapítványok támogatása, valamint a Szent Borbála Kht., az idősek gondozásával, a Szociális Centrum, az Egészségcentrum Kft., a kórház adósságállományának kezelése, uszoda, sportközpont működtetése, stb.

További nem köteles feladata a városnak, de működteti a hiány terhére a Zeneiskolát, a Községek Házát, a könyvtárat, a Városgondnokságot. A fiatalok lakásvásárlásához tartozik a lakás célú támogatás, a méltányossági segélyek, a normatíván felüli önkormányzati támogatások, azok a rendezvények, melyek a Komlói Napok, a Kórusfesztivál és egyéb keretében kerülnek megrendezésre.

A város jóval erőn felül teljesíti a nem köteles feladatait, egy önkormányzati biztos ezeket vonná el, és megmaradnának ezek helyett a költségvetésben szereplő kötelező feladati tételek.

Más városoknál a bevételi oldalon jelentős a különbségek vannak, melyek ezekre a célokra fordíthatók.

A fejlesztések közel 400 m Ft-tal szerepelnek a költségvetésben.

A költségvetésnél a képviselő-testület felelősségteljesen gazdálkodott, azonban ha bevételek nem nőnek az elkövetkezendő időben, akkor a nem köteles területen lehet megtakarításokat elérni.

**Folkner Károly** a határozati javaslat 4. pontjára egy új felosztást javasol. A Vállalkozásfejlesztési Alapítvány részére 5 m Ft támogatást, és a fennmaradó 1 m Ft-ot 5 egyenlő részben javasolja felosztani.

**Kispál László** emlékei szerint a Polgári Kör a megelőző ciklusokban többször felhívta a figyelmet arra, hogy ha az önkormányzat így folytatja, csődbe fog menni. Bár sokan azzal érveltek, hogy ez egy önkormányzat esetében nem következhet be. Lehet, hogy nem helyes a kifejezés, de az előterjesztés 3. oldalán leírtak azt mutatják, hogy a koalíció olyan irányba vezette el a várost, ami maga a gond.

Amíg a bevételi oldal nem nő, egy városháztartási reform sem menti meg a várost. Nem is a jelenlegi hiány jelenti a nagy gondot, hanem az, amit prognosztizál.

Értéktermelő beruházásokra van szükség. Az építményadó nem fogja eltartani a várost.

Ez a költségvetési helyzet egy vállalkozásnál csőd, a városnak pedig akkora probléma, hogy a város működőképessége a következő években tragikus véget ér.

**Gelb Miklós** elmondta, hogy a fidesz városháztartási reformra vonatkozó javaslata nem arról fog szólni, hogy mit kell bezárni, hanem arról, hogy szemléletet kell váltani.

Arra kell törekedni, hogy az emberek a városban maradjanak, jól érezzék magukat, ne Komlón legyenek a legalacsonyabb ingatlanárak.

A csődbiztos javaslatokat tesz, egy időre lekorlátozza a kifizetéseket, de nem veszi át a képviselő-testület működését.

**Hegedűs István** megjegyezte, hogy kormányok jönnek, mennek, de átütő sikereket semelyik kormány idején nem tudtak elérni. Közös a felelősség, senkit nem akadályoznak meg, hogy tegyen a városért.

**dr. Szakács László** elmondta, hogy a város hiánya jórészt abból adódik, hogy rengeteg nem köteles feladatot vállal. Ilyen a kórház, az idősgondozás kérdése és azok az egyéb nem költségvetési szervek támogatása, amelyek a városnak egyrészt egy pezsgőbb életet ad, másrészt körzetközponti szerepét erősíti. A hivatal térségközponti feladatokat lát el.

A vállalkozók jól termelnek.

Fel kell állítani egy bizottságot, hogy amiben nem ért együtt a koalíció és ellenzék, megvitassák.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

## **6. sz. napirend**

### **Komló Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet tervezete**

<u>Előadó:</u>	Páva Zoltán	polgármester
Meghívott:	Orbán Irén	könyvvizsgáló

Az alpolgármester a módosító javaslatokat bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület az alábbi szavazati arányokkal:

- Folkner Károly javaslata: 5 igen, 15 nem szavazattal, 2 tartózkodással elutasítva

(Mátyás János visszajött a terembe, a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

- Fidesz frakció javaslata: 7 igen, 16 nem szavazattal elutasítva
- Szocialista frakció javaslata: 23 igen szavazattal egyhangúlag elfogadva

**Gelb Miklós** ügyrendi felszólalásában javasolja, hogy ne a pénzügyi bizottság javaslatait, hanem először a szociális bizottság javaslatairól szavazzanak. Mert az egyik egy átcsoportosítási javaslat, ami nem érinti a főösszegeket.

Az alpolgármester az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 7 igen, 14 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

- Pénzügyi bizottság javaslata: 17 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadva
- Szociális bizottság javaslata: 7 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodással elutasítva
- Új határozati javaslat: 23 igen szavazattal egyhangúlag elfogadva  
„A következő testületi-ülésre készüljön előterjesztés, hogy a képviselő-testület tagjaiból, illetve a hivatal apparátusából álljon fel egy bizottság, amely a városháztartási reformot fogja vizsgálni. Határidő: következő testületi ülés, Felelős: dr. Szakács László alpolgármester”

Ezt követően az alpolgármester a határozati javaslatot – a már elfogadott módosításokkal együttesen – bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő testület 17 igen, 6 nem szavazattal elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**28/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, az illetékes bizottságok javaslatainak figyelembevételével megtárgyalta – a 2008. évi költségvetési rendelet tervezetét megtárgyalta.

1. Likviditási helyzet stabilizálása érdekében a lakáscélú támogatások kiutalásának legkorábbi időpontja szeptember hónap.
2. A rendelet 12. sz. melléklet (nem költségvetési szervek támogatása) IV. pontján kívül (alapítványi támogatások) a testület által meghatározott keretösszegek felosztására a bizottsági elnökből és a FIDESZ frakció vezetőjéből létrehozott ideiglenes bizottság tesz javaslatot.
3. A bizottság megbízatása a keretösszegek képviselő-testület által történt meghatározásával kezdődik és a keretek felosztásáról szóló képviselő-testületi határozat elfogadását követően szűnik meg. A megítélt támogatási összegek felhasználását és az elszámolások rendjét a pénzügyi bizottság ellenőrzi.
4. A képviselő-testület az alapítványok, közalapítványok 2008. évi támogatását az alábbiak szerint állapítja meg:

• Komlói Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány	5.000 eFt
• Komló Város Gyermek- és Ifjúsági Közalapítványa	300 eFt
• Komló Városért Alapítvány	250 eFt
• VAX Alapítvány Komló (Varga I. kézilabda iskola)	250 eFt
• Komló és Térsége Tűzvédelméért Közalapítvány	200 eFt
• Gyermekhangok Alapítvány (Kodály Kórus)	0 eFt

**Összesen: 6000 eFt**

5. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a soron következő ülésre készítsen előterjesztést a városháztartási reform, az önkormányzat működtetése, struktúrája kidolgozására a frakciók képviselőiből és a hivatal dolgozóiból alakuló bizottság felállítására.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

Majd a rendelet tervezetet bocsátotta szavazásra, amit a képviselő-testület 17 igen, 6 nem szavazattal elfogadott. A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.

## **7. sz. napirend**

### **Kötvénykibocsátásról döntés és megbízás adása**

<u>Előadó:</u>	Páva Zoltán	polgármester
Meghívott:	Orbán Irén	könyvvizsgáló

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 17 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### **29/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, a képviselő-testület által megbízott munkacsoport és a pénzügyi bizottság javaslatainak figyelembevételével – az 1,5 milliárd forintnak megfelelő összegű CHF devizanemű kötvénykibocsátásáról szóló javaslatot.

1. A képviselő-testület az 1,5 milliárd forint összegű CHF devizanemű kötvénykibocsátás nyerteseként OTP Bank Nyrt-t jelöli meg a bank által benyújtott végső ajánlatban szereplő paraméterek figyelembevételével.
2. A képviselő-testület egyetért azzal, hogy a kötvény hat havi kamatperiódussal kerüljön kibocsátásra.
3. A képviselő-testület az alábbi kibocsátó által elvárt kötelezettségvállalásokat teszi:
  - 3.1. A kötvényből eredő tőketörlesztési, kamatfizetési és visszaváltási kötelezettségeit a kötvény futamideje alatt költségvetésébe betervezi és azt jóváhagyja.
  - 3.2. Tudomásul veszi és elfogadja, hogy a kötvény kamatai megfizetésének fedezete a kötvény futamideje alatti költségvetéseinek saját folyó bevétele.
  - 3.3. A 4.1. pontban foglalt kötelezettségeit az esedékesség napján az OTP Bank Nyrt-nél vezetett elszámolási számlájáról teljes összegben teljesíti.
  - 3.4. Amennyiben bármely más pénzügyintézetnél számlát nyitna, ezen esetben e számlák felett is haladéktalanul azonnali inkasszót biztosít OTP Bank Nyrt. részére.

- 3.5. Gazdálkodásában bekövetkező minden fontos eseményről tájékoztatást ad kibocsátó részére. A kötvény futamideje alatt költségvetéseit, azok módosításait, zárszámadásait, valamint jelen kockázatvállalást érintően a vagyongazdálkodással kapcsolatban hozott döntéseit, azok elfogadását követő 10 munkanapon belül OTP Bank Nyrt. részére megküldi.
- 3.6. Más pénzügyintézetől csak az OTP Bank Nyrt. előzetes tájékoztatása mellett vesz fel kölcsönt vagy hitelt, valamint köt más pénzügyintézettel egyéb kölcsön-, illetve hitelfelvétellel azonos gazdasági rendeltetésű szerződést.
- 3.7. Vállalja, hogy a szerződés megkötésekor jelzáloggal nem terhelt, forgalomképes ingatlan vagyonát csak az OTP Bank Nyrt. előzetes írásbeli engedélye mellett terheli meg.
- 3.8. Az OTP Bank Nyrt. kifejezett írásbeli hozzájárulása nélkül más hitelezőnek a tőlük felvett hitelek, vagy a kibocsátott kötvények visszafizetésének biztosítására kedvezőbb biztosítékot nem nyújt, mint amelyet a jelen kötvény visszafizetésének biztosítására a felek kikötöttek, illetve az önkormányzat ezen kedvezőbb biztosítékot a kibocsátó számára is azonnal felajánlja.
- 3.9. Az önkormányzat tudomással bír arról, hogy a 4.1.-4.8. pontokban vállalt kötelezettségek teljesítésének elmulasztása esedékesség előtti visszavásárlási kötelezettséget vonhat maga után.
4. A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvénykibocsátásból származó tőke kibocsátási céloknak megfelelően még fel nem használt hányadát a kibocsátó OTP Bank Nyrt.-nél megnyitott zárolt elkülönített számlán kezeli.
5. A képviselő-testület tudomással bír arról, hogy a kibocsátáskor fennálló fejlesztési hitelek előtörlesztését sem időben, sem összegszerűségében nem korlátozza kibocsátó.
6. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatban foglaltak figyelembevételével a kötvénykibocsátás során teljes körűen eljárjon. Ennek keretében felhatalmazza a szükséges szerződések, megállapodások aláírására, illetve nyilatkozatok tételére.

**Határidő:** azonnal, illetve értelem szerint  
**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

A szünetben kialakult álláspont alapján a testület következő napirendként a 14. sz. „Közterületi padok és buszvárók elhelyezése” című előterjesztést tárgyalja.

(Szigeti Szabolcs és Hegedűs István nem érkezett vissza a szünetről, a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

Az alpolgármester a napirend előrehozatalát szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 21 igen szavazattal egyhangúlag támogatott.

## **8. sz. napirend**

### **Közterületi padok és buszvárók elhelyezése**

<u>Előadó:</u>	Páva Zoltán	polgármester
Meghívott:	Szomor Gábor	EUROPAD Kft.
	Mészáros Ágnes	Green-West Kft.

**dr. Szakács László** alpolgármester tájékoztatta a testületet, hogy a Green-West Kft. fax-ban közölte, hogy elállnak az ajánlattételtől. Ebből következően csak egy, a EUROPAD Kft. ajánlata maradt érvényben. A fax kiosztásra került. (előterjesztéshez csatolva)

A városüzemeltetési bizottság és a **frakciók** az előterjesztést elfogadásra javasolják.

A **pénzügyi bizottság** elfogadásra javasolja a padok kihelyezéséért közterület-használati díjat nem számít fel.

**Gelb Miklós** az EUROPAD Kft. ügyvezetőjétől kérdezte, hogy buszmegállóban nem gondolkodnak?

**Szomor Gábor (EUROPAD Kft.)** elmondta, hogy nemcsak padokról van szó, mindenképpen fognak buszvárókat is telepíteni. Azonban az idő rövideje miatt a buszvárók számát 2-3 év alatt fogják 12-re növelni, míg első évben 20-24 padot szeretnének kihelyezni és ezt minden évben folyamatosan bővíteni.

**Szarka Elemér** elmondta, hogy már bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a szerződés megkötésekor egy ütemtervet kell készíteni, melyben rögzítik, hogy mikor hány pad és buszváró kerül telepítésre.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 21 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**30/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**



A képviselő-testület – a polgármester előterjesztése, a pénzügyi valamint a városüzemeltetési bizottságok véleménye figyelembevételével – megtárgyalta a közterületi padok és buszvárók elhelyezése tárgyú előterjesztést.

A képviselő-testület a benyújtott ajánlatok közül az EUROPAD Kft. ajánlatát fogadja el, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

## **9. sz. napirend**

### **Energia-megtakarítással kapcsolatos pályázatról tájékoztatás**

**Előadó:** Páva Zoltán polgármester

(Kispál László kiment a teremből, a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

**dr. Szakács László** elmondta, hogy az előterjesztésben szereplő 10 m Ft az MSZP módosító javaslatával és a költségvetés elfogadásával 30 m Ft-ra változik.

**Horváth László** elmondta, hogy várják azokat a javaslatokat, észrevételeket, melyek a pályázati kiírásokba beépíthetők.

A városüzemeltetési és a pénzügyi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A **fidesz frakció** véleménye szerint az önkormányzat tavaly elszalasztott egy évet azzal - rossz információkra alapozva – , hogy nem írta ki a saját pályázatát arra hivatkozva, hogy majd lesz országos kiírás, melyhez csatlakozni fog az önkormányzat.

Február 1-én megjelent az országos pályázati kiírás. Február 1. és szeptember 30. között bárki nyújthat be pályázatot. Azonban a jelenlegi országos pályázati kiírás önkormányzati döntés nélkül nem teszi lehetővé pályázat benyújtását, azért mert idén teljesen új módszer van. Kétlépcsős a pályázat abban az esetben, ha az önkormányzatok csatlakoznak forrással az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium által kiírt pályázathoz.

Ebben az esetben először az önkormányzattal kell kötni egy szerződést, majd az önkormányzatnak kiegészítő adatokat kell szolgáltatni, és a pályázatot a társasház, az egyén nyújtja be.

Az Erőművel történt egyeztetés alapján a komlói panelépületek megfelelnek a feltételeknek, azonban az országos pályázat nem teszi lehetővé egyedileg a lakások nyílászáróinak cseréjét, csak abban az esetben, ha a társasház 90 %-a lecseréli a nyílászáróit. Véleményük szerint ilyenre nem fog sor kerülni, mert egy-egy társasházi tulajdonos a saját lakásában cseréli a nyílászárót.

Ebben 100 %-ban eltérünk, ha ugyanabban a formában akar az önkormányzat támogatni, mint az előző években. A lépcsőházi nyílászáróknál is csak 100 %-os csere esetén van támogatási lehetőség. Ezek annyira egyedi kicsi kötöttségek az országos pályázatban, amihez véleményük szerint nem lenne célszerű csatlakozni az önkormányzatnak, hisz az eddig gyakorlat sem ez volt. Az önkormányzat eddig is külön pályázatot írt ki egyedi elbírálási rendszer alapján. Ha az önkormányzat a mai napon kimondaná, hogy nem kíván csatlakozni a pályázathoz, hanem saját forrásából, külön rendszer alapján fogja támogatni a panel, a téglá és az egyedi cseréket, akkor azon lakástulajdonosok, akik megfelelnek a feltételeknek, már holnap benyújthatnák a pályázatot. Ha ez nem történik meg, akkor az országos és a helyi metódust ismerve legalább szeptemberre tolódik a pályázat benyújtás. Ebből következően 2008-ban sem lesz energia-megtakarítás, és újra jelentkezik a probléma a távfűtésben.

A frakció a határozati javaslat kiegészítését javasolja: „..... tudomásul veszi, azzal, hogy nemcsak csatlakozik az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszter által meghirdetett LFP-2008-LA-2 pályázathoz”. Ezáltal lehetőség nyílik az egylépcsős pályázatra, ettől függetlenül külön pályázhatnak az önkormányzati pályázatra.

**Gelb Miklós** emlékei szerint tavaly az Erőmű 10 m Ft-jából 3 M Ft-ot költöttek el, így a fennmaradó összeget miért nem szerepeltetik, kérni kell az Erőműtől, hogy ezt az összeget biztosítsa.

**Szarka Elemér** elmondta, hogy volt egy módosító javaslata a szakbizottságnak, melyben egyrészt az Erőművet, másrészt az önkormányzatot szólították meg, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy tudnak-e több pénzt adni. Az önkormányzat 20 m Ft-tal megemelte a keretet. Reményeik szerint az Erőműtől is pozitív válasz érkezik.

**Németh Mária** véleménye szerint a fidesz frakció által felvázoltak, mely szerint az ablakok cseréjénél egyedileg nem lehet az országos pályázaton részt venni, a panelépületek önmagukban amúgy sem tudnak semmit elérni. Ha egy 10 emeletes épületben egy lakó kicseréli az ablakokat, bár megtakarítás azon az egy lakáson van, de az egyén számláján nem fog jelentkezni semmi. Nem véletlen, hogy az országos pályázaton azokat preferálják, akik egyben tudnak fellépni. A hagyományos vagy gázfűtésű lakásoknál, ahol közvetlen mért a fűtés, ott van értelme a pályázatnak, hisz megtérülést jelent az ablakcsere. A távfűtésű lakások esetében viszont a várt eredményt csak akkor éri el, ha az egész épület együttesen hajtja végre az ablakcserét.

**Folkner Károly** meglátása szerint fokozatosan is megvalósítható a csere, és akkor előbb-utóbb minden lakásban ki lesznek cserélve az ablakok és eléri a kívánt eredményt. Engedjék meg a párhuzamosságot. Az országos kiírás ezért lazított a feltételeken. Olyat nem lehet mondani, hogy egyenként ne cseréljék ki az ablakokat. Segítsék már a komlóiakat.

**Gelb Miklós** Németh Máriától kérdezte, hogy az lenne a cél, hogy lebeszéljék azokat az embereket, akik ablakcserét akarnak?

**Németh Mária** elmondta, hogy ő nem arról beszélt, hogy ne kezdjenek egyedileg ablakcserébe, hanem azt, hogy együttes pályázat esetén van kellő megtakarítás. Egyedileg akkor tudja támogatni az ablakcserét, ahol egy lakás konkrét fűtési rendszerrel rendelkezik, mert ott van tényleges megtakarítás.

**Polics József** kéri, hogy vegyék figyelembe, azt, hogy milyen forrást hagytak jóvá erre a költségvetési rendeletben, hogy az mire elegendő az 1/3-os szabály mellett. Véleménye szerint nem elegendő arra, hogy a minisztérium által meghirdetett pályázattal ismét félrevezessük azokat, akik ebben reménykedtek.

A pályázat benyújtásának módja lehet kétlépcsős, vagy egylépcsős. Kétlépcsős, ha a pályázatot az önkormányzat is támogatja. Ne zárják ki azon 1-2 lakást, mert akkor kizárják az ütemezett előrelépés lehetőségét nyílászárók cseréje esetén. A jó példa segíti a folyamat teljesülését és ez csak a komlói önálló pályázattal lehetséges, nem az országgal.

**dr. Szakács László** elmondta, hogy ha valaki most akar benyújtani az önkormányzaton kívül, egylépcsős pályázatot, annak ki fogják adni a nyilatkozatot, ami azt jelenti, hogy az önkormányzati pályázat támogatását nem kívánja igénybe venni, tehát anélkül szeretne pályázni.

**dr. Vaskó Ernő** véleménye szerint, ha valaki most akar pályázni, az önkormányzat alá tudja írni azt a nyilatkozatot, hogy nem csatlakozott a pályázati rendszerhez, hiszen nem döntött a csatlakozásról. Ahhoz, hogy a különböző pályázati rendszerek és az egyedi elbírálások között egy egységes döntést hozzon a testület, tudni kellene, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre, ugyanis az még nem ismert.

Kéri, hogy fogadják el, hogy márciusban egy előterjesztés keretében döntenek a pályázati kiírásról. Ez az anyag csak tájékoztató jellegű volt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a fidesz módosító indítványát bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 5 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodással elutasította.

Ezt követően az eredeti határozati javaslatot bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### **31/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztéséből, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési bizottság javaslatai figyelembevételével – megtárgyalta és tudomásul veszi az energia-megtakarítást eredményező beruházásokkal kapcsolatban már kiírásra került és a későbbiekben kiírásra kerülő pályázatokról, azok támogatási lehetőségeiről.

## 10. sz. napirend

### **Szociális ellátási formákról és támogatásokról szóló rendelet módosítása**

Előadó: dr. Vaskó Ernő jegyző

Kiosztásra került a rendelet tervezet módosítása. (előterjesztéshez csatolva)

A **szociális bizottság**, valamint a **frakciók** a 2. tervezetet, az **ügyrendi bizottság** az 1. tervezetet javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a 2. sz. rendelet tervezetét bocsátotta szavazásra, melyet a képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

### **KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 4/2008. (II.29.) számú**

#### **r e n d e l e t e**

#### **A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSI FORMÁKRÓL ÉS TÁMOGATÁSOKRÓL** szóló 2/2007. (II.12.). sz. rendelet- továbbiakban Rendelet-módosításáról

Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV törvény 16.§ (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben kapott felhatalmazás alapján, az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja.

#### **1.§**

A Rendelet 6.§-a az alábbiak szerint módosul:

„Rendszeres szociális segély állapítható meg annak az aktív korú személynek, aki munkaképességét legalább 67%-ban elvesztette, **illetve legalább 50%-os mértékű egészségkárosodást szenvedett**, vakok személyi járadékában, vagy fogyatékosági támogatásban részesül, feltéve, hogy saját maga és családjának megélhetése más módon nem biztosított.”

#### **2.§**

A Rendelet 13.§ (1) bekezdése hatályát veszti, a 13.§ (2) bekezdésének számozása 13. §-ra módosul, egyidejűleg a 12. § az alábbiak szerint változik:

„A lakhatás feltételeinek megőrzése érdekében lakásfenntartási támogatásban részesíthető, aki Komlón lakhellyel rendelkezik a szociális törvényben meghatározott lakásnagyság mértékéig, és akinek a háztartásában az egy főre számított havi jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át nem haladja meg.”

### 3.§

A Rendelet 34. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3)-(4) bekezdés (4)-(5) bekezdésre változik:

„A jogosultságot és a gyógyszerkeretet 18 hónapnál nem régebben kiadott szakhatósági állásfoglalás alapján lehet megállapítani.”

### 4. §

A Rendelet 42. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Szociális étkeztetés igénybevételére jogosultak azok a gyermeket nevelő családok, akiket a Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat az ellátásra javasol, továbbá aki kora, egészségi állapota, fogyatékosága, pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége miatt az egyszeri meleg étkezéssel önmaga nem tud gondoskodni. Az előbbi feltételek hiányában is jogosult szociális étkeztetésre az a 65. életévét betöltött kérelmező is, akinek – külön jogszabályban meghatározott – szakértői bizottság a házi segítségnyújtáshoz szükséges gondozási szükségletét szakvéleményében megállapítja.”

### 5. §

A Rendelet 44. §-a az alábbi (4)- (8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4) bekezdés jelölése (9) bekezdésre változik:

- (4) Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően – az Szt. 68/A. § (4) bekezdése, valamint a (8) bekezdés szerinti kivétellel- vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző kezdeményezi az igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát.
- (5) A gondozási szükséglet vizsgálatát külön jogszabályban megjelölt szakértői bizottság végzi, mely kötelező erejű szakvéleményt ad a napi gondozási szükséglet mértékéről.
- (6) A házi segítségnyújtást a szakvéleményben meghatározott napi gondozási szükségletnek megfelelő időtartamban, de legfeljebb napi 4 órában kell nyújtani. Ha a gondozási szükséglet a napi 4 órát meghaladja, a szolgáltatást igénylőt az intézményvezető tájékoztatja a bentlakásos intézményi ellátás igénybevételének lehetőségéről.

- (7) Ha a szolgáltatást igénylő személy egészségi állapota vagy személyes körülményei a szolgáltatás átmeneti jellegű vagy halaszthatatlan biztosítását teszik szükségessé, a házi segítségnyújtás az intézményvezető döntése alapján legfeljebb három hónapos időtartamra a gondozási szükséglet vizsgálata nélkül is nyújtható.
- (8) A települési önkormányzat a megállapított gondozási szükséglettel rendelkező, házi segítségnyújtást igénylő személyek ellátásáról köteles gondoskodni.

## 6. §

A Rendelet 47. §-a az alábbi (4)-(9) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4)-(5) bekezdés jelölése (10)-(11) bekezdésre változik:

- (4) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele esetén a szociális rászorultságot vizsgálni kell.
- (5) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele szempontjából szociálisan rászorult
  - a, az egyedül élő 65 év feletti személy
  - b, az egyedül élő súlyos fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy, vagy
  - c, a kétszemélyes háztartásban élő 65 év feletti, illetve súlyosan fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személy, ha egészségi állapota indokolja a szolgáltatás folyamatos biztosítását (a háztartásban élő kiskorú személyt nem kell figyelembe venni).
- (6) A súlyos fogyatékossgot, a pszichiátriai betegséget és az egészségi állapot miatti indokoltságot igazolni kell.
- (7) Amennyiben a szociális rászorultság több feltétel egyidejű fennállásán alapul, valamennyi feltételt külön igazolni kell.
- (8) Súlyosan fogyatékos a külön jogszabály szerinti fogyatékosági támogatásban, vakok személyi járadékában, illetve magasabb összegű családi pótlékban részesülő személy.
- (9) A súlyos fogyatékossgot igazolni lehet
  - a, az ellátás megállapítását, illetve folyósítását igazoló határozattal vagy más okirattal,
  - b, az ellátás megállapításának alapjául szolgáló, a fogyatékossg fennállását igazoló szakvéleménnyel.

## 7. §

A Rendelet 1. számú függelékét képező intézményi térítési díjak az alábbiak szerint módosulnak:

### Intézményi térítési díjak

#### 1.Szociális étkeztetés

amennyiben az egy főre eső jövedelem

- |  |               |
|--|---------------|
| a) nem haladja meg a nyugdíjminimum 150%-át: | 117 Ft/fő/nap |
| b) a nyugdíjminimum 150%-300%-a között van:  | 159 Ft/fő/nap |
| c) a nyugdíjminimum 300 %-a fölött van:      | 227 Ft/fő/nap |

Szociális étkeztetés kiszállítással, megemelkedik a díj a kiszállítással:

-kiszállítás díja: 235 Ft/óra

**A népkonyhán történő étkeztetést térítésmentesen lehet igénybe venni.**

#### 2.Nappali ellátásnál

- |  |                        |
|--|------------------------|
| a) csak a napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetén | 378 Ft/fő/nap          |
| <i>havi intézményi térítési díj</i>                    | <i>11.340 Ft/fő/hó</i> |

- b) napközbeni tartózkodást és étkezést is igénybe vevők esetében  
amennyiben az egy főre eső jövedelem

- |   |               |
|---|---------------|
| a, nem haladja meg a nyugdíjminimum 150 %-át: | 495 Ft/fő/nap |
| b, a nyugdíjminimum 150% és 300 % között van: | 537 Ft/fő/nap |
| c, a nyugdíjminimum 300%-a fölött van:        | 605 Ft/fő/nap |

#### 3.Átmeneti elhelyezésnél

3.689 Ft/fő/nap  
110.670 Ft/fő/hó

#### 4.Hajléktalanok ellátásánál

418 Ft/fő/nap  
12.540 Ft/fő/hó

#### 5.Házi segítségnyújtásnál az egy ellátási órára jutó költség:

- |  |             |
|--|-------------|
| 1) 2007-ben is házi segítségnyújtásban részesült:                                    | 4 Ft/fő/óra |
| 2) amennyiben az egy főre eső jövedelem<br>nem haladja meg a nyugdíjminimum 150%-át: | 2 Ft/fő/óra |
| 3) a nyugdíjminimum 150% fölött van:   | 5 Ft/fő/óra |

#### 6. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

178 Ft/készülék/nap

## 8. §

Ez a rendelet 2008. március 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2008. február 29-e után indult ügyekben kell alkalmazni.

**Komló, 2008. február 28.**

**Páva Zoltán**  
*polgármester*

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*

## 11. sz. napirend

### **Közükatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzés**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

A közoktatási bizottság, és a frakciók az előterjesztést elfogadásra javasolják.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 21 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **32/2008. (II.28.) sz. határozat**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében az előterjesztés, a közoktatási bizottság véleményének figyelembevételével – megtárgyalta és jóváhagyja azaz előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő a „Kökönyösi Oktatási Központ” Intézményfenntartó Társulás Közükatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzését.

## 12. sz. napirend

### **Közükatási intézmények feladatellátásának átszervezése**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

(Kispál László visszajött a terembe, a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

A közoktatási bizottság és a frakciók az előterjesztést elfogadásra javasolják.



A **pénzügyi bizottság** az előterjesztést elfogadásra javasolja azzal az észrevétellel, hogy a 3. határozati pontból kimaradt a „a képviselő-testület felkéri a polgármestert....”

**dr. Makra Istvánné** véleménye szerint mindkét frakció egyetért abban, hogy jelenleg az oktatásban a helyzetet a forrás kivonás és a nagyfokú alkalmazkodás jellemzi. Azt lehet csak hallani, hogy nem hatékony az oktatás, nagyon sokba kerül, nem korszerű. De fel kell tenni a kérdést, hogy mihez képest.

Félő, hogy a szabad iskolaválasztás már csak papíron létezik.

Biztos, hogy Komló városát egyedül és kizárólag a bejáró tanulók fogják megmenteni?

Biztos, hogy a város garantálni tudja számukra a vélt és magas szintű oktatást? Ebben csak reménykedhetünk.

Ahogy Komló a középiskolák beiskolázásánál Pécs árnyékaként él csak, ez a fajta körzetesítési koncepció is gyenge lábakon áll. Aki vállalja az új utat, az finanszírozási többletben részesül, aki nem, az a fejlődésnek kerékkötőjévé válik. Egyedüli megoldás a szabad iskolaválasztás támogatása lenne, a feltételek egyenlő biztosítása, a jó és valóban működő pedagógiai programok támogatása, a fiatalok előtt álló biztos jövőkép megteremtése, a „Visszavár Benneteket a város, szüksége van Rátok”! üzenet valóságtartalma. Ellenkező esetben csak túlélők lehetünk.

A határozat javaslat akár pozitívnek is tekinthető, de nem lehet látni a garanciákat, a továbbélést, a fejlődés biztosítását a hétköznapiakra. Az uniós pénzek nem fogják megoldani a gondokat, csak lehetőséget teremtenek. A kormánynak is legalább annyira kellene támogatnia az oktatást. Tudásalapú társadalomról beszélünk, hát legyen fontos a tudás.

**dr. Szakács László** a szabad iskolaválasztás tekintetében elmondta, hogy Mecsekpölöske, Mánfa és Liget esetében lehetőség sincs az iskolaválasztásra, hisz nincs a településükön iskola. Így a lehetőségek beszűkülnek.

Véleménye szerint változni fog a középiskolákban is a beiskolázások rendje. Pécs Megei Jogú Város Közgyűlése határozatot fog hozni, hogy nem fog több tanulót fogadni, mint amennyi jelenleg van. Ezért fel kell készülni a változásokra.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 21 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### **33/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

Komló Város Önkormányzat – a polgármester előterjesztésében, a pénzügyi és a közoktatási bizottság véleményének figyelembevételével – megtárgyalta a Komló Város Önkormányzat fenntartásában lévő nevelési-oktatási intézmények feladatellátása átszervezésére vonatkozó elképzelést.

1. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézményfenntartó társulást létrehozni kívánó településekkel (Mecsekpölöske, Mánfa, Bodolyabér, Magyarhertelend) kezdjen egyeztetést a társulási megállapodás megkötése érdekében azzal, hogy Komló Város Önkormányzata saját költségére vállalja az iskolabusz szolgáltatás biztosítását, valamint az alapfokú oktatás feladat-ellátásáért nem kér normatívan felüli hozzájárulást a 2010/2011-es tanév végéig.
2. A képviselő- testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat fenntartásában lévő nevelési-oktatási intézmények feladatellátása átszervezésére vonatkozó elképzeléseknek megfelelően a szükséges szakértői véleményt szerezzé be, valamint a jogszabály által előírt egyeztetési eljárásokat folytassa le.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézményfenntartó társulási megállapodást, valamint az önkormányzat fenntartásában lévő nevelési-oktatási intézmények feladatellátása átszervezésére vonatkozó konkrét előterjesztést terjessze a képviselő-testület áprilisi rendes ülésére.

**Határidő:** azonnal az 1. és a 2. pont tekintetében  
a képviselő-testület áprilisi rendes ülése a 3. pont tekintetében

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

### 13. sz. napirend

#### **Középfokú feladatellátással kapcsolatban a BMÖ-vel kötendő együttműködési megállapodás tervezete**

**Előadó:** Páva Zoltán polgármester  
**Meghívott:** dr. Hargitai János MBÖ elnöke

A **közoktatási**, és a **pénzügyi bizottság**, valamint a **honismereti** és a **szocialista frakció** az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A **fidesz frakció** véleménye szerint ez a kötelezettségvállalás Komlónak mindenféleképpen plusz költséget jelent, ezért nem értenek vele egyet.

Az a hír járja, hogy a Dávidföldi Iskola hasznosításáról a Hit Gyülekezettel tárgyal a hivatal. Igaz-e ez a hír?

**Radics Kálmán** arról érdeklődött, hogy ki fogja ezt a megállapodást aláírni? Értesülései szerint az elmúlt héten nem fogadták el a megyei költségvetést. Akkor minek alapján fogják aláírni a megállapodást?

**Gelb Miklós** arról érdeklődött, hogy az önrészt melyik évben kell fizetni? Ha az idei évben is kell fizetni, akkor ez a tétel szerepel-e a költségvetésben? Továbbra is kötelezettség, hogy a testnevelésórák megtartásához a városi Sportközpontot térítésmentesen biztosítja. Milyen nagyságrendűek ezek a költségek?

**dr. Szakács László** a fidesz frakció érdeklődésére elmondta, hogy egyszer valóban megkereste a hivatalt a Hit Gyülekezet, de azóta nem történt semmi, nem folytattak tárgyalásokat. A hivatal sem szorgalmazta a tárgyalásokat.

Még van és lesz is a megyei közgyűlésnek elnöke, ha nem is fogadták el a költségvetést, lesz aki aláírja a megállapodást. A Megyei Közgyűlésben kialakult helyzet nem hat ki az együttműködésre.

Gelb Miklós képviselőnek válaszolta, hogy remények szerint a kétfordulós pályázat idén szeptember környékén záródik le, azt követően kezdődik el a finanszírozási szerződések megkötése. Nem javasolná, hogy amennyiben az első fordulóban befogadnák a pályázatot, hogy előtte kezdjék el az önrészből a munkát. Az idei évben valószínű egy kis részét kell kifizetni, a nagyobb részt majd akkor, ha beindul a megvalósítás.

A sportcsarnok használatánál kapcsolatban egyhangúlag elfogadott határozat van arról, hogy biztosítják az ingyenes használatot a középiskoláknak. Azzal együtt, hogy megvizsgálták, hogy mikor kevesebb a bevételkiesés, ez csütörtök de. 9-11-ig.

**Laho Andrea** a testnevelésórákkal kapcsolatban elmondta, hogy a 2008-2009-es tanévtől van megállapodás. Jelenleg a Nagy László Gimnázium a testnevelés órák egy részét a 0. órában tartja.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **34/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, a közoktatás, valamint a pénzügyi bizottság véleményének figyelembevételével – megtárgyalta a komlói középfokú oktatási intézmények működtetése tárgyában a Baranya Megyei Önkormányzat, valamint Komló Város Önkormányzat között kötendő együttműködési megállapodás tervezetét.

1. A képviselő-testület úgy dönt, hogy a középfokú oktatási intézmények működési kiadásának normatívával nem fedezett részének viselésével kapcsolatos kérdést a DDOP- 2007-3.1.2./2F pályázat 2. fordulójára benyújtásra kerülő Intézményfenntartó Társulási Megállapodás keretében kívánja rendezni.
2. A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a DDOP- 2007-3.1.2./2F pályázatban a középfokú oktatási intézményeken történő tervezett beruházáshoz szükséges 42.000.000 forint önrész 50%-át átvállalja a Baranya Megyei Önkormányzattól.

3. Komló Város Önkormányzata továbbra is kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy komlói közép fokú intézmény helyi tantervében meghatározott testnevelés órák megtartásához – melyek ellátása a közép fokú intézmények feladat-ellátási helyeinek tornatermében nem megoldható - a Városi Sportcsarnokot és a Szilvási Általános Iskola tornatermét térítésmentesen, határozatlan időre az intézmény rendelkezésére bocsátja.
4. A képviselő-testület az 1. számú mellékletben szereplő együttműködési megállapodást – tekintettel jelen határozat 1. pontjában foglaltakra, amely szerint az oktatási intézmények kiadásainak normatívával nem fedezett részét Társulási Megállapodás keretében rendezi - a 2. pont törlésével jóváhagyja és a Baranya Megyei Önkormányzattal történt egyeztetés után, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Páva Zolán polgármester

**1. számú melléklet**

## **EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**

Amely létrejött egyrészről **Komló Város Önkormányzata** (7300 Komló, Városháza tér 3.), továbbiakban: képviseli Páva Zoltán, polgármester

Másrészről a **Baranya Megyei Önkormányzat** (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.), továbbiakban: képviseli Dr. Hargitai János, a közgyűlés elnöke

Között a Komló Város Önkormányzata által gesztorált DDOP-2007. 3.1.2./2F jelű, „Integrált kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és a központjaik fejlesztése” című pályázatban résztvevő Baranya Megyei Önkormányzat Nagy László Gimnáziuma, Szakközép- és Szakiskolája, Kollégiuma intézményeivel kapcsolatos szakmai fejlesztések és a pályázati tartalmak fenntarthatósága érdekében.

Felek tudomással bírnak arról, hogy a Komló Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2008. február 7-i ülésen hozott határozata a megyei fenntartású közoktatási intézményre vonatkozóan, kizárólag a Komló, Alkotmány utcai és a Komló, Ságvári utcai telephelyek fejlesztését foglalja magában.

1. Felek megállapodnak abban, hogy a Baranya Megyei Önkormányzat által, a fent hivatkozott pályázat megvalósíthatósága érdekében vállalt 42.000 ezer Ft (ez az elnyert pályázati összeg függvénye) összegű pályázati önrész 50 %-át Komló Város Önkormányzata átvállalja.

2. Felek megállapodnak abban, hogy Komló Város Önkormányzata a beruházás megvalósulásának befejezésétől a Baranya Megyei Önkormányzat Nagy László Gimnáziuma, Szakközép- és Szakiskolája, Speciális Szakiskolája, Kollégiuma intézmény fenntartója által igénybe vehető normatív támogatás feletti intézményi költségnek az 50 %-át átvállalja.
3. Komló Város Önkormányzata vállalja, hogy a második pontban megjelölt intézmény helyi tantervében meghatározott sportfoglalkozások és testnevelés órák megtartásához, a tanrend szerinti időben a Városi Sportcsarnokot térítésmentesen, határozatlan időre az intézmény rendelkezésére bocsátja.

A jelen együttműködési megállapodást a felek elolvasása és megértése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag írtak alá.

**Pécs, 2008. február 8.**

**Komló, 2008. február.....**

**dr. Hargitai János**  
**A Baranya Megyei Önkormányzat**  
**Közyűlésének Elnöke**

**Páva Zoltán**  
**Komló Város Polgármestere**

#### **14. sz. napirend**

##### **Alapító okirat módosítása**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

**A közoktatási bizottság és a frakciók** az előterjesztést elfogadásra javasolják.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 21 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **35/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztése és a közoktatási bizottság véleményének figyelembevételével – megtárgyalta a Komló Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot.

- 1.) Komló Város Önkormányzat intézményeinek alapító okirataiban az alábbi szakágazat számokban, valamint változások kerülnek átvezetésre:

**a.) Komló Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okiratában**  
**Szakágazat megnevezése és száma:**

**helyi önkormányzatok valamint többcélú kistérségi társulások**  
**igazgatási tevékenysége** (841105)

**b.) Komló Város Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szervezet alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

**Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási**  
**intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai** (841116)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 841116

**c.) Komló Város Önkormányzat Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola**

Szakágazat megnevezése, száma:

iskolai nevelés-oktatás (852010)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 852010

**d.) Komló Város Önkormányzat Szilvási Általános Iskola alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

iskolai nevelés-oktatás (852010)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 852010

**e.) Komló Város Önkormányzat Gagarin Általános Iskola alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

iskolai nevelés-oktatás (852010)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 852010

*Az intézményben helyi integrációs felkészítésben résztvevő tanulók oktatása folyik.*

**f.) Komló Város Önkormányzat Kenderföldi Általános Iskola alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

iskolai nevelés-oktatás (852010)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 852010

*Az intézményben helyi integrációs és képesség-kibontakoztató felkészítésben résztvevő tanulók oktatása folyik.*

**g.) Komló Város Önkormányzat Egységes Pedagógiai Szakszolgálat alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

**Oktatást kiegészítő tevékenység** (856000)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 856000

**h.) I. sz. Óvodai és Bölcsődei Körzet alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

Óvodai nevelés (851020)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 851020

**i.) Komló Város Önkormányzat Tompa M. utcai Óvoda alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

óvodai nevelés (851020)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 851020

**j.) Komló Város Önkormányzat Sallai utcai Óvoda alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

óvodai nevelés (851020)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 851020

**k.) Komló Város Önkormányzat József Attila Városi Könyvtár és Muzeális Gyűjtemény alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

Könyvtári, leltári tevékenység (910100)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 910100

**l.) Komló Város Önkormányzat Községek Háza alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

**Előadó-művészet** 900100

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 900100

**m.) Komló Város Önkormányzat Városgondnokság alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

város- és községgazdálkodási szolgáltatás (841218)

**n.) Komló Város Önkormányzat Hivatásos Tűzoltósága alapító okiratában:**

Szakágazat megnevezése, száma:

tűzvédelem, tűzoltás- és műszaki mentés, közreműködés a katasztrófák elleni védekezésben és következményei felszámolásában (842520)

Az intézmény tevékenysége, TEAOR száma: 842520

2.) Az Erkel Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratában a szakágazat elnevezése és száma módosul: **852020 alapfokú művészetoktatás**. Az intézmény alapító okiratában pontosításra kerül továbbá a székhelyen és telephelyeken a tanszakok elnevezése.

Komló Város Önkormányzat Erkel Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 7300 Komló, 48-as tér 7. székhelyen

- a zeneművészeti ágban a **népzene tanszak** helyett konkrétan megnevezés feltüntetésre kerülnek az oktatott hangszerek:

**24.) népi hegedű** 1-10. évfolyam

**25.) népi brácsa** 1-10. évfolyam

**26.) népi bőgő** 1-8. évfolyam

- a képzőművészet ágban a székhelyen is megjelölésre kerül a **kézműves tanszak**

Vidéki telephelyen az alábbi pontosítás szükséges történt:

**Általános Iskola Mindszentgodisa**

**7391 Mindszentgodisa, Kossuth L. u. 71.**

Zeneművészeti ág: **népi hegedű, népi brácsa, népi bőgő, szolfézs tanszak**

*Az intézmény tanulóinak engedélyezett létszáma: 600 fő*

- 3.) Valamennyi önkormányzati fenntartású intézmény alapító okiratában a „az intézmény alapítója:” elnevezés helyett „Az alapítója, alapítói jogkör gyakorlója” elnevezést kerül módosításra.
- 4.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, az 1. sz. melléklet szerint az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények régi törzsszáma törlésre kerüljön, az új törzsszámok felvezetésre kerüljenek az alapító okiratokon.
- 5.) A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Dél-Dunántúli Regionális Igazgatósága felé jelentse az alapító okiraton átvezetésre került változásokat.

**Határidő:** értelem szerint

<b><u>Felelős:</u></b>	Páva Zoltán	polgármester
	dr. Vaskó Ernő	jegyző



1. sz. melléklet

**Magyar Államkinctár**  
**Államháztartási szakágazati besorolása 2008.**  
**Komló város intézményei tekintetében**

Ssz.	Szerv típus	Régi törzsszám	Új törzsszám	Gazd.jogkör	Régi szakágazat	Új szakágazat 2008. évtől	Intézmény megnevezése, székhelye
1.	50	331526000	331526	önálló	751115	841105	Komló Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
2.	52	335063000	335063	önálló	751415	841116	Komló Város Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szervezet
3.	52	335063206	631705	részben ön.	801000	852010	Komló Város Önkormányzat Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola
4.	52	335063207	631716	részben ön.	801000	852010	Komló Város Önkormányzat Szilvási Általános Iskola
5.	52	335063208	631727	részben ön.	801000	852020	Komló Város Önkormányzat Erkel Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
6.	52	335063209	631738	részben ön.	801000	852010	Komló Város Önkormányzat Gagarin Általános Iskola
7.	52	335063210	631749	részben ön.	801000	852010	Komló Város Önkormányzat Kenderföldi Általános Iskola
8.	52	335063214	631750	részben ön.	804200	856000	Komló Város Önkormányzat Egységes Pedagógiai Szakszolgálat
9.	52	335063215	631761	részben ön.	801000	851020	Komló Város Önkormányzat I. sz. Óvodai és Bölcsődei Körzet
10.	52	335063216	631772	részben ön.	801000	851020	Komló Város Önkormányzat Tompa M. utcai Óvoda
11.	52	335063218	631783	részben ön.	801000	851020	Komló Város Önkormányzat Sallai utcai Óvoda
12.	52	3350663221	631794	részben ön.	925100	910100	Komló Város Önkormányzat József Attila Városi Könyvtár és Muzeális Gyűjtemény
13.	52	335063223	631804	részben ön.	923100	900100	Komló Város Önkormányzat Közösségek Háza
14.	52	555951000	555951	önálló	751218	841218	Komló Város Önkormányzat Városgondnokság
15.	52	556343000	556343	önálló	752520	842520	Komló Város Önkormányzat Hivatásos tűzoltósága

## 15. sz. napirend

### **Komló város és Piryatin járás együttműködésének jóváhagyása**

Előadó: dr. Vaskó Ernő jegyző

Az **ügyrendi bizottság** és a **frakciók** az előterjesztést elfogadásra javasolják.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 21 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **36/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület a polgármester úr előterjesztése, továbbá az ügyrendi bizottság állásfoglalása alapján megtárgyalta a Komló város -Piryatin járás együttműködésre irányuló javaslatot.

A képviselő-testület az előterjesztés 1-2. számú mellékletében foglalt Komló város és Piryatin járás közötti együttműködési szerződését elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési szerződést még 2008-ban aláírja, és a szerződésben foglaltaknak megfelelően a partneri kapcsolatot alakítsa ki és mélyítse el Komló városa és Piryatin járás között.

**Határidő:** 2008. december 31-ig (szerződés aláírása)

**Felelős:** Páva Zoltán Komló város polgármestere

## 16. sz. napirend

### **Komlói Szociális Kht. FEB tagsága**

Előadó: Páva Zoltán polgármester

Az előterjesztő a korábbi FEB-tag, dr. Kiss Huba ismételt megválasztását javasolja.

A **közükatási bizottság** és a **frakciók** az előterjesztést elfogadásra javasolják.

**Gelb Miklós** arról érdeklődött, hogy mennyi a FEB tagság díjazása?

**dr. Szakács László** elmondta, hogy nem részesülnek díjazásban a tagok.

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**37/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztése, a szociális bizottság véleménye alapján – megtárgyalta a Komlói Szociális Kht. Felügyelő Bizottságának kiegészítésére tett javaslatot.

A képviselő-testület 2008. március 1. napjától kezdődő 5 éves időtartamra dr. Kiss Huba Komló, Bocskai u. 34. sz. alatti lakosnak a Komlói Szociális Kht. Felügyelő Bizottsági taggá választását támogatja.

Felkéri a polgármestert, mint a Komlói Szociális Kht. taggyűlésében az önkormányzat képviselőjét, hogy a társaság taggyűlésén a fenti személyi javaslatot támogassa.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Páva Zoltán polgármester

**17. sz. napirend**

**Határtetői kiskertek megosztása**

**Előadó:** Páva Zoltán polgármester

(dr. Nyirati Ferenc kiment a teremből, a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

Az előterjesztés kiosztásra került. (meghívóhoz csatolva)

A **pénzügyi bizottság** és a **frakciók** az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Az alpolgármester a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta, melyet a képviselő-testület 20 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**38/2008. (II.28.) sz. h a t á r o z a t**

A képviselő-testület – a polgármester előterjesztése, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési bizottság javaslata alapján – forgalomképesé minősíti és értékesítésre kijelöli az önkormányzati tulajdonú komlói 0413 hrsz-ú ingatlanból leválasztott 1007 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt, melyet az ugyancsak önkormányzati tulajdonú komlói 0442 hrsz-ú ingatlanhoz kapcsolva értékesít a kert használók részére.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a telekalakítás és értékesítés lebonyolítására.

**Határidő:** értelem szerint.

**Felelős:** dr. Vaskó Ernő jegyző

## **18. sz. napirend**

### **Interpellációk, bejelentések**

**Gelb Miklós** elmondta, hogy aláírásgyűjtést kapott Béke-telepről, hogy az utak járhatatlanok. Kéri, hogy a városgondnoksággal vizsgáltsák meg, hogy mekkora összegből lehetne járhatóvá tenni az utat.

**Galács József** tájékoztatta Gelb Miklós képviselőt, hogy már voltak kint a helyszínen és belátható időn belül járható lesz.

**Polics József** arról tájékoztatta a testületet, hogy az újságban olvasta, hogy Zobák akna környezete életveszélyes. Vajon valós ez az állítás, vagy újságírói túlzásról van szó? Kéri nézzék meg, hisz nagyon közel van a lakóterülethez, nehogy káros következménye legyen.

**dr. Vaskó Ernő** tájékoztatta a testületet, hogy már történtek ez ügyben hatósági intézkedések.

Az alpolgármester az ülést 13 óra 56 perckor lezárta és a további napirendek tárgyalására zárt ülést rendelt el.

**K.m.f.**

**dr. Szakács László**  
*alpolgármester*

**dr. Vaskó Ernő**  
*jegyző*