

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság 2022. május 24-én a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Jurinovits Miklós, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 6 fő megjelenésével határozatképes (igazoltan távol: Bareithné Benke Nikolett). Szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, mellyel a tagok egyhangúlag (6 igen) egyetértettek.

### **1. Beszámoló a Komló Városért Alapítvány 2021. évi tevékenységéről**

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

### **2. Részvétel a neckartenzlingeni falunapokon**

Jurinovits Miklós elnök: Az előterjesztéshez az ülés előtt érkezett egy módosító javaslat, mely kedvezőbb buszkielutazást tartalmaz.

Kérdés, hozzászólás nem volt

A bizottság a határozati javaslatot - a módosító javaslatban foglaltak szerint - egyhangúlag (6 igen) elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

### **3. Tájékoztató a 2022/2023-as nevelési év beiratkozásairól**

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

### **4. A Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának ülésén hozott határozatok jóváhagyása**

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

### **5. Éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés**

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

**6. Humán szolgáltatások fejlesztése a Komlói járásban (EFOP-1.5.2-16-2017-00028) projekthez kapcsolódó önkorrekció**

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

**7. Komló Város Önkormányzat Közösségek Háza és Színház Művelődési Központ intézményegységben az elektromos hálózat korszerűsítéséhez és a „Komló 70” felirat megvilágításához forrás biztosítása**

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

**8. Autóbuszváró felépítmények telepítésére forrás biztosítása**

Jurinovits Miklós elnök: A keret tartalmazta a beépítés költségét is, de az árak annyira elszaladtak magával a buszváró felépítményekkel, hogy a gyártó már csak azt tudta vállalni, hogy legyártja azokat. Megoldáskén felmerült, hogy a Városgondnokság megfelelő módon és minőségben beépíti a buszvárókat. Az intézményvezető közölte, hogy erre megfelelő szakember nem áll rendelkezésükre.

A felépítmények beépítéséhez forrást kell biztosítani, mely a 2022. évi költségvetésen a városi felújítási keret előirányzat terhére biztosítható.

Aladics Zoltán irodavezető: Jelzi, hogy a városi felújítási kereten, ha ezek a döntések megszületnek, 1,8 millió forint marad.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

**9. Sikondai 6052 hrsz-ú ingatlan értékesítése**

Jurinovits Miklós elnök: Többször beszélt a vásárlóval és az ott élőkkel is. Nehéz egyeztetni és megegyezni a területen élőkkel. Senki nem szeretné, ha az ingatlan előtt, még ha az közterület is, idegen autók parkolnának. Jobban örülnek a pihenni vágyók is, ha az autójukat az ingatlan közelében tudják. A területre természetvédelmi korlátozás van, nem beépíthető. A területen parkoló és a későbbiek folyamán játszótér lenne kialakítva.

A Sikondai Településrészi Önkormányzat nem támogatta az ingatlan-értékesítését.

Nem ért egyet a településrészi önkormányzattal, hisz nem változik meg a terület, védett fák maradnak, a bozotos kerül kiirtásra.

Az értékbecslő a terület forgalmi értékét 6000,-Ft/m<sup>2</sup>-re állította be, a Fürj és Rigó köz értékbecslését véve alapul.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az eladásra szánt terület nem beépíthető.

Polics József polgármester: Sikonda szempontjából ez a legjobb fekvésű terület. Szálloda ezzel a területtel, ha a rendezési terv módosul, és eladható lesz, válik még értékesebbé. A terület nélkül a szálloda nem tud normálisan funkcionálni. Ez nála ezért árnövelő tényező.

Kispál László alpolgármester: Komlón az elmúlt 1-2 évben megjelent az a fajta álláspont és gyakorlattá vált, hogy az önkormányzat nem tud minden megoldani és bevonja a magántőkét. Végre Komlón megjelent a magántőke. Képes Kőkönyösben lakást építeni, képes máshol egyéb dolgokat működtetni és létrehozni, ami mind Komló javát szolgálja. Ennek a részönkormányzatnak nem gátjának, hanem motorjának kéne lenni.

Jurinovits Miklós elnök: A terület kihasználatlan volt, gondozást igényelt. Lehet most egy jó gazdája a területnek.

Az értékbecslő által javasolt 6000,-Ft/m<sup>2</sup> árat javasolja elfogadásra.

A bizottság a területrészt vételárára javasolt 6000,-Ft/m<sup>2</sup> árral egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a testületnek is.

A bizottság a határozati javaslattal a javasolt vételárral együtt egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

## **10. 2022. évi költségvetési rendeletmódosítási javaslat**

Aladics Zoltán irodavezető: A könyvvizsgáló a rendeletmódosítást rendeletalkotásra alkalmas taláta.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a rendelet tervezettel egyhangúlag (6 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

## **11. 2021. évi zárszámadási rendelet tervezet**

Polics József polgármester: Kéri a könyvvizsgálót, hogy mindenki számára közérthető módon ismertesse el a jelentésben leírtakat.

Tompa Árpád könyvvizsgáló: A könyvvizsgálati folyamat a zárszámadás elfogadásáig nem tudott lezárulni. Ezért a megszokottól eltérő tartalmú vizsgálati jelentés került kiosztásra a bizottságnak, illetve majd a testületnek. Felmerült, hogy az elhatárolással kapcsolatos tételek könyvelése valószínűleg nem megfelelően történik.

Ennek magyarázata a következő: A mai napirendek között is volt egy olyan fejlesztés, amelynél kiderült, hogy a Városgondnokság lesz aki végrehajtja és az ő könyveibe kerül be a fejlesztés végeredménye.

Felvetődik, mi lenne akkor, ha ez az önkormányzat könyveibe kerülne be. Az önkormányzat elvégezné a fejlesztést, bekerülne a könyveibe és utána átadná a Városgondnokságnak térítésmentes átadás formájában. A Városgondnokság beteszi az 1. számlaosztályába az eszközt és az eszköznek az ellenértékét, mivel térítésmentesen kapta meg, elszámolja egyéb bevételként, melyet elhatárol a könyveiben.

Ha nem így kapja meg, hanem közvetlenül, akkor bekerül a könyveibe és nincs szó semmiféle elhatárolásról. Ebben látják a problémát.

A piac esetét nézve, az önkormányzat támogatást kap fejlesztésre. Megvalósítja a beruházást, a támogatást el kell határolnia. Úgy tudja a támogatást feloldani, hogy elszámolja az értékcsökkenést és minden évben beteszi a bevételekbe és beteszi az értékcsökkenésbe is, hogy ne jelentkezzen ez eredményként egy összegben.

Azon akadtak fenn és még nem tudtak megfelelő állásfoglalásokat találni és eldönteni a törvények alapján, hogy mi van olyankor, amikor átadja a Városgondnokságnak és azt mondja az egészre, hogy beteszi a passzív időbeli elhatárolások közé, mivel térítésmentesen kapta meg. Ezt akarták végig gondolni, hogy ez jelent-e valamit a vagyon szempontjából. Találtak olyan állásfoglalást a könyvvizsgálói kamarától, hogy ez nem térítésmentes átadás, mivel egy tulajdonos van, hanem csupán arról van szó, hogy a tulajdonos egyik kezéből átteszi a másik kezébe a tulajdont. Ebben az esetben nem kell elhatárolni. Később kezdtek el a kérdésre megkeresni a választ, ezért kérik a határidő halasztást, hogy erről meg tudjanak győződni. Lehet, hogy semmi nem fog változni, mert kiderül, hogy jó ahogy most van. Az egyéb dolgokat megvizsgálták, leadták a részletes jelentést és úgy látják, hogy nincs akadálya a zárszámadás elfogadásának.

Aladics Zoltán irodavezető: A kiosztott könyvvizsgálói jelentés három részből áll. Az első rész vonatkozik szűken a zárszámadásra, melyben leírták, hogy a rendelet elfogadásának az ő részükre semmiféle akadálya nincs. A könyvvizsgáló az éves beszámolót auditálja. Az éves beszámoló a kincstárnak kerül leadásra, amit a kincstár el is fogadott. Másik feladata, hogy véleményezési a költségvetési rendeletmódosításokat, költségvetést és a zárszámadást.

A bankszámlák egyeztetése során felmerült probléma tekintetében annyi történt, hogy az OTP Bank Nyrt-től közvetlenül a könyvvizsgálónak megküldött kontroll adatszolgáltatásban szerepelt téves adat. A jelzett számla nem az önkormányzat, hanem a közös önkormányzati hivatal bankszámlájához kapcsolódó alszámla, így annak egyenlege a hivatali maradvány része.

Az elhatárolással kapcsolatban elmondja, hogy intézményi körbe máshova is adnak ki vagyont. Az egységes gyakorlatra a könyvvizsgáló a kamarától állásfoglalást fog kérni, mi pedig a Kincstártól.

Harmadik rész a részletes jelentés, mely nagyon alaposan bemutatja a vagyoni, jövedelmi helyzetét az önkormányzatnak. A végén egy mérlegszerű adat látható, mely áttekinthetően bemutatja az adatokat. A részletes anyagban a problémafelvetés benne van, azzal, hogy nem áll rendelkezésre elegendő idő az álláspontjukat megerősítő vagy cáfoló hivatalos információ beszerzésére, illetve az esetleges hiba nagyságának kiszámítására.

Könyvvizsgálói oldalról erről tájékoztatást várhatóan szeptemberi rendes testületi ülésre mehet ki. Ez a gazdálkodási folyamatokat nem akadályozza. Vagyon nem érint, jövedelemkategóriát érint az elhatároláson keresztül.

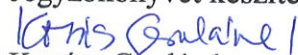
A bizottság a rendeletmódosítással egyhangúlag (6 igen) egyetért és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

Több napirend nem lévén, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

k.m.f.

Jurinovits Miklós s.k.  
elnök

Jegyzőkönyvet készítette:

  
Kovács Gyuláné  
jegyzőkönyvvezető