

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság 2022. november 7-én a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti kistanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Jurinovits Miklós, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság 5 fő megjelenésével (igazoltan távol: Neff Imre, Hidegkuti Szabolcs) határozatképes.

Javasolja a napirendek közé 4. napirendként felvételre az „Adósságot Keletkeztető Ügylethez kapcsolódó 30/2022. (III.10.) határozat módosítása” tárgyú szóbeli előterjesztést, továbbá javasolja, hogy a meghívóban 2. sz. napirendként szereplő „Az energiaválság miatt Komló város közvilágítását érintő változások” tárgyú előterjesztést a jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottsággal együttes ülésen tárgyalják.

A bizottság a napirend felvételével és a 2. sz. napirend együttes ülésen való tárgyalásával egyhangúlag (5 igen) egyetértett.

1. A vízi közmű bérleti díj (EHD) felhasználásával kapcsolatos 120/2022. (IX.29.) sz. határozat módosítása

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (5 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

3. Beszámoló a KBSK 100 rendezvénysorozat programjairól

Kispál László alpolgármester: Kiegészítésként elmondja, hogy a KBSK elnökétől kapott egy levelet, melyben általa nem ismert költségek szerepeltek. Így a tervezett közadakozásból befolyt összeg nem biztos, hogy elegendő lesz. Lehet, hogy áfa és egyéb befizetések kapcsán 6-700.000,-Ft körüli további összegre szükség lesz. Így az önkormányzat 1 millió forint rendezvényekre betervezett előirányzatára valószínűleg szükség lesz.

Szembesülnie kellett azzal, hogy annak ellenére, hogy itt-ott trükköket használtunk a kifizetési módokra hogy milyen keretből, hogyan fizessünk, mégis megjelentek áfa fizetési kötelezettségek és egyéb költségek, melyekkel korábban nem számoltak.

Nem volt mindenki partner abban, hogy a lehető legegyszerűbben és legtakarékosabban működjenek. A közadakozásból befolyt 10-20 ezer forintokat még áfa-val terheljük. Egyesek nem képesek arra, hogy ezeket megoldják. De lehet, hogy a pénzügyi szabályozók olyanok és nem lehet megoldani.

A két erős szakosztály, a labdarúgás és a kézilabda külön utakon járva, nem elfogadva a KBSK 100 rendezvénysorozat forgatókönyvét önállóan olyan megrendeléseket eszközöltek, melyek 1-200.000,-Ft-ot tettek ki. Ez rettentően hiányzik a végelszámolásnál. Most ott tartanak, hogy ennek következtében eladatlan könyvek vannak az irodájában és a szakosztályoknál is. Az, hogy milyen megfontolásból vált ki ez a két szervezet az 5 tagú szervezőbizottság általános akarata alól, az az ő dolguk, de nekünk ez kárt okoz, és nekik is jelentős pénzügyi terheket jelent.

Azt gondolja, hogy el kéne gondolkodni azon, hogy ki hol vezető, ki hol felel egy társadalmi szervezetért és annak megfelelő gazdája-e. Ha még egyszer kezdené az előkészületeket, ezekkel az emberekkel nem váгна bele.

Aladics Zoltán irodavezető: Ami a költségvetésben szerepel előirányzatként az az idei év december 31-ig van benne. Január 1-től új költségvetés lesz. Ha ezek a dolgok nem tisztázódnak december közepéig, akkor a jövő évi költségvetés tervezése során kell majd vele foglalkozni. Az a keret, amit az alpolgármester említett december 31-ig él.

Kispál László alpolgármester: Hamarosan meglesz az elszámolás. A KBSK 100-at szeretnék lezárni, a plusz támogatás pedig KBSK támogatásában jelenik meg.

Schalpa Anett képviselő, bizottsági tag: A Fesztivál Alapítványnak is van a város felé egy rendezetlen ügye, melyet akkor nekik is december 31-ig kellene rendezniük?

Aladics Zoltán irodavezető: Igen, a határozat is úgy született meg azzal a végső visszafizetési határidővel.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (5 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

4. Adósságot Keletkeztető Ügylethez kapcsolódó 30/2022. (III.10.) határozat módosítása

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a határozati javaslattal egyhangúlag (5 igen) egyetértett és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek is.

A bizottság elnöke szünetet rendelt el arra az időszakra, míg a jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság tagjai megérkeznek és a 2. sz. napirendi pontot együttes ülésen tárgyalják meg.

Szünet után!

Jurinovits Miklós bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Felkéri dr. Barbarics Ildikót az együttes bizottsági ülés vezetésére.

dr. Barbarics Ildikó jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság 3 fő megjelenésével, a pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság 5 fő megjelenésével határozatképes.

Szavazásra bocsátotta „Az energiaválság miatt Komló város közvilágítását érintő változások” tárgyú előterjesztés együttes ülésen való tárgyalását, mellyel a jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság 3 igen, a pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság 5 igen szavazattal egyetértett.

2. Az energiaválság miatt Komló város közvilágítását érintő változások

dr. Barbarics Ildikó bizottsági elnök (JÜK): A kiosztásra került módosított határozati javaslatban értelemszerű javítás történt a végrehajtást és a felelőst illetően.

Másodszor tárgyalják az előterjesztést. Nagyon érdekesnek tartja, hogy pont, amikor először elhangzott az, hogy majd sötétbe borul a város, akkor – mintegy felmérve a hatást - sötétbe is borult a város egy jó része.

Kéri, hogy az E.ON ezzel kapcsolatban nagyon pontos és részletes tájékoztatást adjon a testületnek, a kijavítási módról és egyáltalán, hogy függ az egészszel össze ami azon a bizonyos napon, estén bekövetkezett. Mindannyiunkra ráférne a tájékoztatás, mivel elég furcsán jöttek össze az események.

Az előterjesztéssel és a határozati javaslati pontokkal kapcsolatban a KÖT frakció sérelmezi, hogy sokkal előbb mennek ki a nyilatkozatok, mint ahogy azok előzetesen megbeszélésre, egyeztetésre kerülnének. Akár a teljes sötétséggel, a vészhelyzettel, lakosság riogatásával, minden egyébvel kapcsolatban. Hitte és gondolta, de már nem biztos abban, hogy ez az a helyzet, amikor a politikát felül kellene írnia az emberségnek. Úgy gondolta, hogy ez egy olyan nehézség, melyet közösen fognak majd kezelni. De a polgármester nyilatkozatai alapján ebben már nem biztos. Szomorúan vették tudomásul, hogy jelentős politikai hasznot húz ezekből a gazdasági nehézséget eredményező helyzetekből.

A KÖT frakció nem támogatja a teljes lekapcsolást még éjszaka sem. A B változat tartalmazza a minden második, illetve az 50 %-os lekapcsolást. Ezzel az a problémájuk, hogy nem tudják hogy hol kerül erre sor. Azt már tudják, hogy nem feltétlenül azt jelenti, hogy minden második lámpatest kerül lekapcsolásra. Ezért éppen ideje lenne egy ilyen helyzetben, ha partnernek tekintnék őket. Elvárja, hogy egyeztessenek velük azt, hogy hol kerülnek sorra ezek a lekapcsolások, a korlátozások. Azt gondolja ez az a helyzet, amikor a képviselőnek köze van hozzá, és előzetesen egyeztetni kéne vele és nem utólag tájékoztatni. Hiányolnak egy térképet, hiányolnak a döntés előtt egy „dühöngőt” és nem tudja, hogy erre miért nem került sor.

Támogatják az 50 %-ot, ha tudják hogy erre hol kerül sor. Ne az legyen, hogy lám ennyi pénzbe került, itt lekapcsolták, de utólag kiderül, hogy az aki felmérte nem biztos, hogy úgy mérte fel, hogy azt az ott lakó, vagy ottani képviselő fontosnak tartaná. Attól tart, hogy ráköltjük a pénzt és utólag kiderül, hogy nem lehet rajta módosítani.

Találják meg a közös megoldást, akár „dühöngővel”, akár testületi ülésen elrendelt szünetben, ahol látnak egy térképet, vagy valamit, hogy azt érezhessék, hogy ők is partnerek a döntéshozatalban.

Ha az A vagy B variációt megszavaznák és tudják, hogy arányait tekintve lesz 50 %-os a lekapcsolás, akkor a tényleges megoldásban nincs beleszólásuk, de azt szeretnék. Most testületin belül, vagy jövő hét elején tartsanak egy „dühöngőt” és utána egy rendkívüli ülést, ahol döntene a testület. Szeretnék ebben mindenképpen ennél sokkal konkrétabb információt kapni. Ilyen feltételekkel partnerek az 50 %-os csökkentésben.

Jurinovits Miklós elnök: A csillagok szerencsétlen összeállása is lehetett az, hogy pont abban az időpontban volt az áramkimaradás bizonyos területrészekben a városban. Az különösen kellemetlen volt, hogy több lakosság poszt jött ki ezzel kapcsolatban, melyekre reagált, hogy ez nem tervezett leállítás volt, nem teszt üzem, próbálta megmagyarázni, hogy nem erről szól ez az egész történet, mivel a lakosság ezt gondolta egyből.

A 50 %-os lekapcsolással kapcsolatban neki is az a véleménye, amit a JÜK bizottság elnöke elmondott. Jó lenne, ha több információjuk lenne: A közbeszerzés még nem zárult le, nem tudják az árakat. Fontosnak tartja döntéshozatal előtt, hogy minden befolyásoló tényező, információ rendelkezésére álljon, amivel megfelelő módon tud döntést hozni.

Megkérdezte az E.ON-tól, hogy hány darab olyan oszloppal rendelkezik a város, ami a saját tulajdonában van. 92 db ilyen oszlop van, melyek túlnyomó részt Fürdő és Áltáró utcákban találhatóak. Mindig politikamentesen próbálta vezetni a bizottságot és hozott döntéseket. Javasolja, hogy mint jó gazdája a városnak kezdjünk el azon gondolkodni, hogy legalább a

saját oszlopainknál beruházásokat hajtsunk végre a jövő évi költségvetés terhére, vagy akár hitelfelvételre. Vannak modern led-es, akkumulátoros lámpák, amelyek mozgásérzékelővel, alkonykapcsolóval ellátottak. Minden paraméterezhető rajta, távirányítóval ellátott, stb. Akár a saját oszlopaink 1/3-ra felszerelhetőek lennének. Bemutat egy ilyen lámpatestről dokumentumot. 80 eFt a kiskereskedelmi ára. Ezekkel fel lehet készülni arra, hogy a spórolás mellett azokon a szakaszokon, ahol munkába járnak az emberek (pl. Altáró u.) folyamatos legyen a világítás.

Célszerű lenne az oszlopaink 1/3-ra ezeket felszerelni, főleg azokon a részeken, ahol gyalogos közlekedés van, ilyenekkel letelepíteni.

dr. Pál Gabriella képviselő, bizottsági tag: Az anyaghoz mellékelek 2 db szakvélemény, melyből az egyik a rendőrhatalomé. Nem tudja, hogy magában a megkeresésben mi volt, de ez a válasz semmire nem világít rá. A múlt testületi ülésen is arról volt szó, hogy sarkalatos része, hogy milyen közbiztonsági kockázatot jelen akár az egyik, akár a másik verzió. Az a válasz, hogy a rendőrhatalom nem rendelkezik jogkörrel a világítás korlátozásában - gondolja, hogy a kérdés nem erre irányult. Mire irányult? Nem kaptunk választ, jó lenne tudni.

Polics József polgármester: Ez a téma ma mindenkit foglalkoztató kérdés. Kérhetnek az E.ON-tól részletes választ, amiben valószínűleg azt fogják leírni, hogy a sorkapocs az ezen és ezen a trafónál így és így meghibásodott és a 810 éves vezetéken lévő hibák még rátettek, de valójában csak a sorkapocs helyreállítását kellett elvégezni. Nem tudják, hogy a megépült 70-100 évvel ezelőtti rendszereknél milyen menet közbeni módosítások történtek. Mindenki fel van ajzva ebben a témában, és természetesen mindenért a polgármester a felelős.

Már többször próbálta kiugrasztani a nyulat a bokorból, hogy megtudja, hogy mi a többség álláspontja ebben a témában. Jurinovits Miklósnak volt határozott véleménye bizottsági ülésen és a facebook-on is. Azon kívül senkitől nem kaptak valamilyen irányt, vagy igényt. Többször elmondta, hogy az irodája, a telefonja nyitva van, bármikor, bárki jöhet. Oda lehet ülni, ha valaki akar, ezekre a megbeszélésekre. Már júniusban elkezdte a WATTETA-val az egyeztetéseket. Előzetéből adódóan meg tudja mondani, tud vitatkozni a Városgondnokság dolgozójával, hogy melyek azok a lámpák, melyeket célszerű kikapcsolni. De ha ezt meg akarja tenni a képviselők közül valaki, akkor ezt eddig is megtehetette volna, hogy bemegy a Városgondnoksághoz, vagy a városüzemeltetési irodához és megkérdezi milyen nyilvántartásunk van, és mi alapján akarnak korlátozni. Vagy bejöhettek volna hozzá is és megkérdezik.

Fontos a téma, amióta megtudtuk, hogy milyenek az árak és azt is tudtuk, hogy lépni kell benne.

Egyeztetések özöne történik a témában. Az adatok közlése, értelmezése nemcsak az ő dolga, hanem mindenkié. Észrevétel ezekkel kapcsolatban nem érkezett. Most van két nap arra, hogy bemenjenek a Városgondnokságra és odaüljenek a térkép elé, amiről van és megmondják az elveket, vagy azt, hogy ezzel nem értünk egyet, ezt kell csinálni. Ami után ki kell szorozni a teljesítményt, a darabot és egyenlőre minket ez érdekel, mert a forintot nem tudjuk.

Azt tudja, hogy Magyarországon egy héttel ezelőtt 237 Ft-os, Szombathelyre 287 Ft-os árajánlat jött.

Az előző testületi ülésen az előterjesztésben az szerepelt, hogy 20 munkanapon belül el tudja a szolgáltató végezni a munkát, a mostani ajánlatban jövő év január 2. és február 28. közötti időszak lett megjelölve. Bukta 20 %. Így változnak a dolgok.

A mai napon azt mondja az E.ON, ha nem én csinálom, akkor 2-3 hét, ha benyújtod a tervet, hogy jóváhagyja. Ezekkel a képviselők nem találkoznak, ezek a menetközbeni egyeztetéseken elhangzó információk, amelyek további időzavarba, és döntési kényszerbe hoznak minket.

Ha nem fogjuk a jövő héten beadni, hogy mit akarunk az E.ON-nál megcsinálni, akkor ebből idén nem fog semmi elkészülni. Nem mindegy mennyit fogunk átvinni a következő évre. Továbbá figyelemmel kell lenni a közvilágítási naptárra is, mely szabályozza a ki-be kapcsolást.

A saját tulajdonú lámpákkal kapcsolatban elmondja, hogy azok mind friss telepítések és alacsony fogyasztású ledes lámpák.

Jurinovits Miklós elnök: Úgy gondolja, hogy Komló megtett mindent annak érdekében, hogy megfelelő módon kordában tartsák az energiaárakat. Most is azon dolgozunk és azon agyalunk, hogy hol tudunk még csökkentést elérni.

Úgy gondolja, hogy a városnak áldoznia kell arra, hogy 30-40 modern, korszerű olyan lámpát beállítson a saját oszlopain, melyeknél nem kell energiatartalomra figyelni, Ezt módosító javaslatként kéri figyelembe venni.

Polics József polgármester: A saját oszlopainkon „azt csinálunk, amit akarunk”. Az E.ON oszlopokon, ha el akar vinni egy vezetékét bárki, azért bérleti díjat kér.

Arra vár módosító javaslatokat, hogy hogyan tudjuk jövő héten beadni bármilyen javaslatukat, amit meg akarunk valósítani.

A rendőrség és a közút is ugyanazt a megkeresést kapta, mely szerint az energia árrobbanás miatt korlátozásokat kell végrehajtani a közvilágításban.

Az E.ON belső szabályzatára való hivatkozással, mert jogszabályi háttere nincs, csak ezen szervek hozzájárulásával csinálja meg. Erre válaszolta a rendőrség, hogy nincs hatásköre az ügyben.

Úgyanerre a kérésre a közútkezelő megadta a lényeges pontokra vonatkozóan (körforgalom, gyalogos átkelők, stb...) a választát.

Azt szerette volna, ha az előző ülésen születik döntés. Ha november közepéig nem születik döntés, akkor idén nem tudnak semmit megcsinálni. A januári hónapban 447,4 órát ég a közvilágítás, a legtöbbet az egész évben, mely 10,89 %-a az egész éves közvilágításnak.

November 21-én reméli már tudni fogják, hogy mennyi az egy kW órára eső fajlagos költség, melyből már számolni tudnak majd.

A kiküldött anyagból az látszik, hogy alap esetben a 72-148 MFt-ig terjedhet, ha nem csinálunk semmit. 40-90 millió forint között fog mozogni a többlet költségünk ártól függően.

Arra nem lehet számítani, hogy 100 Ft lesz az ár, ami már hatszorosa a mostaninak.

Támogatást akkor kaphatunk, amennyiben mi is teszünk az ügy érdekében valamit.

A korszerűsítést a kormány segítségével hajtottuk végre, de még mindig vannak 100 W feletti lámpatestek, amivel valamit kezdeni kell.

dr. Barbarics Ildikó levezető elnök: A 12 évnek voltak olyan évei, amikor a farok csóválhatta a kutyát, ez nem az az időszak. Az, hogy mi menjünk a különböző anyagok után, aki nincs benne az nem tudja, nem ez a fő munkaköre senkinek. A polgármester ott ül a székében és az a dolga, hogy ezeket megcsinálja, és a képviselő-testület tagjait megfelelően tájékoztassa. Arról volt szó, hogy adott esetben az adatokat, a helyszíneket és bármit ami ezzel kapcsolatos egy „dühöngőn” megbeszéljünk. Nem ártana, ha megfelelő partnerként tekintene bennünket. Ha valamiről nem tudunk, akkor nem tudunk kérdezni. Úgy tudja nincs is kész az az anyag, amely tartalmazza, hogy hol, mikor, mi lesz lekapcsolva. Az a minimum, hogy egyeztetésre kerüljön.

Javasolja, hogy a B variációt fogadják el azzal, hogy a 2. pontját egészítsék ki azzal, hogy „A képviselő-testület utasítja a Városgondnokság vezetőjét, hogy a szolgáltatóval a területi képviselővel történt egyeztetést követően...” szöveggel.

Azt szeretné, ha ma olyan döntést születne, amelyben mindenki biztosítva lenne arról, hogy van rá lehetősége, hogy ezeket megbeszélje. A képviselőnek van joga és lehetősége arra, hogy ezeket a korlátozásoknak a helyét és módját megbeszélje és megfelelő módon tárgyaljon róla. Minden képviselő tudni szeretné, hogy a területén mi fog történni.

Polics József polgármester: Ez természetes, soha nem is volt ennek akadálya. A képviselők külön szobát kaptak, irodavezetői, egyéb egyeztetésen részt vehetnek. Arra kér mindenkit nőjön már fel a feladathoz.

Támogatja a javaslatot azzal, hogy a határidő november 11. a képviselői egyeztetésekre, azért, hogy 15-re össze tudjon állni az az anyag, amely be tud menni kérelem gyanánt, hogy ezt kérjük jóváhagyni, ezt tudjuk megrendelni, hogy ezt a tervet készítse el.

Innentől kezdve nem érdekli, hogy hány lámpa lesz kikapcsolva, mindenki vigye érte el a balhét.

A képviselő javaslatára, valamint a közút kezelő által javasoltak alapján ki fog jönni egy számtan. Úgy gondolja, hogy az 50 %-os megtakarítást ezzel a módszerrel, ismerve a hálózatot, nem lehet elérni.

dr. Barbarics Ildikó képviselő, levezető elnök: Miért kell kérni nekik ezt az anyagot, miért nem természetes, hogy megkapja a képviselő. Miért nem vagyunk kellően partnerek ebben? Ezzel azt mondja ki, hogy azáltal, hogy a képviselő megnézi és érvényesíti a lakosság érdekeit, a polgármester számításai teljesen át vannak húzva, mert már eldöntötte, hogy hol mi lesz.

Polics József polgármester: Nem döntötte el, hogy hol mi lesz. Két variációt terjesztett a testület elé.

Nézze meg a képviselő és mondja meg, hogy ebből ennyi lámpa világítson, ennyi ne. A kollégák meg tudják mondani, hogy ennek mi a teljesítménye. A végén ki fog jönni egy megtakarítás.

Jurinovits Miklós bizottsági elnök: Úgy érzi, hogy úgy beszélgetnek erről a dolgról mintha nem ugyanazt akarná a polgármester, mint a képviselők. Arról beszélünk, ha a képviselő fogja megmondani, hogy melyik oszlop világítson, az nem biztos, hogy ugyanaz, amit a polgármester javasol. Honnan tudjuk ezt? Nem tudják, de lehet, hogy a képviselői is ugyanazt az oszlopot javasolja.

Polics József polgármester: Úgy gondolja, hogy az oszlopok kijelölésében nem lesz vita. Nem azon fog múlni, hogy melyik fog égni, amikor a fixeknek égnie kell. Amit lát számokból nem lehet 50 %-os megtakarítást elérni. A határidőt kéri, hogy tartsák be a képviselők.

Ferenczy Tamás bizottsági tag: Több fórumon is hallották, hogy a lakosságnak több javaslata is érkezett az önkormányzathoz ebben a témában. Ezeket szeretné írásban látni és elkérni.

Jurinovits Miklós bizottsági elnök: Módosító javaslata, hogy az önkormányzat tulajdonában álló világítótestek (92 db) 1/3 részének korszerű, napelemes-akkumulátoros világítótestre történő lecserélését a jövő évi költségvetés terhére.

dr. Barbarics Ildikó levezető elnök: Javasolja a B. pont elfogadását azon belül a 2. pont kiegészítését azzal, hogy „...a területi önkormányzati képviselővel történt egyeztetést követően...”, melynek határideje november 11.

dr. Vaskó Ernő címzetes főjegyző: A 2. pontnál akkor két határidő lesz, a szerződéskötésre a november 15. és a képviselőkkel történő egyeztetésre a november 11.

A határozati javaslat B. variációjával az elhangzott két módosító javaslattal és az ülés előtt kiosztásra került módosításokkal együtt a pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság egyhangúlag (5 igen), a jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság egyhangúlag (3 igen) egyetértett.

Több napirend nem lévén a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

k.m.f.

dr. Barbarics Ilidkó s.k.
bizottsági elnök
levezető elnök

Jurinovits Miklós s.k.
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Gyuláné
Kovács Gyuláné
jegyzőkönyvvezető