

K I V O N A T

a Képviselő-testület 2026. június 25-i ülésének
jegyzőkönyvéből

KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

55/2026. (VI.25.) sz. határozata

Komlói Temetkezési Kft. 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

A Képviselő-testület – a polgármester előterjesztésében, valamint a Pénzügyi, Ellenőrzési és Gazdasági Bizottság javaslatának figyelembevételével – megtárgyalta a Komlói Temetkezési Kft. 2025. évi beszámolójáról szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Komlói Temetkezési Kft. (a továbbiakban: Vállalkozó) komlói köztemetőben végzett 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját 3. és 4. számú mellékletek ismeretében elfogadja.
2. A Képviselő-testület jóváhagyja a Vállalkozó által a 2025. évi beszámolóban kérelmezett 34%-os mértékű, összesen 11.840.774.-Ft Munkabér és járulék megtérítési igényt.
3. A Képviselő-testület nem támogatja a Vállalkozó azon javaslatát, amely szerint az urnás sírhelyekre, valamint a kriptákra történő rátemetés esetében kötelező legyen az újraváltás, egyben felhívja a Vállalkozót, hogy a Temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet 18.§-ban meghatározottak szerint járjon el.
4. A Képviselő-testület nem támogatja a vállalkozó azon javaslatát, amely a Köztemetőről és temetkezés rendjéről szóló 10/2022. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet 1. és 2. számú mellékletében szereplő díjtételek KSH által meghatározott minden évben alkalmazott növelésére irányul.
Felkéri a vállalkozót, hogy az önkormányzati díjtételek növelésére irányuló javaslatának megalapozottságát az önkormányzatot illető megelőző évi kiadási tételek vonatkozásában részletesen mutassa be.

Felelős: Polics József polgármester

Határidő: 2026. november 30.

5. A Képviselő-testület elismeri a 2025. évi beszámolóba feltüntetett bevétellel nem fedezett, nettó 1.689.237.-Ft különbözet jogosságát azzal, hogy az a Szolgáltató részére megtérítésre kerül 2026.12.31-ig. A visszatérítés elsődleges forrásaként a temető üzemeltetése kapcsán folyósított állami támogatást jelöli meg. Az ehhez kapcsolódó esetleges Városgondnoksági pótigényről a novemberi rendes testületi ülésen külön előterjesztés keretében dönt.

6. A Képviselő-testület elrendeli, hogy a határozat 3. és 4. melléklete szerinti üzemeltetési, elszámolási kérdések kerüljenek rendezésre.

Felelős: dr. Vaskó Ernő címzetes főjegyző
Határidő: 2026. november 30.

K.m.f.

dr. Vaskó Ernő
címzetes főjegyző

Polics József
polgármester



Komló Város Önkormányzat Városgondnokság

7300 Komló, Kossuth L. u. 19. sz.

Tel: 06-72/739-229, Mobil: +36-30/972-4072

web: www.kvgondnoksag.hu

Iktatószám: 0227/00187/2024

Tárgy: Komlói Temetkezési Kft. beszámolójának véleményezése

Komló Város Önkormányzat

Polics József Polgármester Úr részére

K o m l ó

Városház tér 3.

7300

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komlói Temetkezési Kft. 2025. évről szóló, intézményünk részére eljuttatott beszámolójával kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Bevételek

- A földi urnahely újraváltásából befolyt összeg 2025-ben 1 899 445 Ft-tal volt magasabb az előző évi beszámolóhoz képest, amely a földi urnahely felett rendelkezők kiértékesítésének köszönhető. Közös érdek, hogy a kiértékesítések továbbra is folyamatosak legyenek.

Évszám	Főkönyvi szám	Megnevezés	Nettó bevétel
2024	922221	Földi urnahely újraváltás	3 383 975 Ft
2025	922221	Földi urnahely újraváltás	5 283 420 Ft

- Az újraváltások számának emelkedésével párhuzamosan a kiértékesítési költségek is növekedtek: a 2024. évi 295 692 Ft-tal szemben 2025-ben már 426 392 Ft kiadás merült fel ezen a jogcímen.
- A többi újraváltási kategóriában is emelkedő tendencia mutatható ki, az igénybevételek száma folyamatos növekedést mutat. Az alábbi táblázat az előző évhez viszonyított értékek alakulását tartalmazza.



Komló Város Önkormányzat Városgondnokság

7300 Komló, Kossuth L. u. 19. sz.

Tel: 06-72/739-229, Mobil: +36-30/972-4072

web: www.kvgondnoksag.hu

A tulajdonos és az üzemeltető között évek óta visszatérő problémát jelent a tárgyi eszközök nyilvántartásának rendezetlensége. A Városgondnokság nyilvántartásaiban jelenleg nem szerepelnek azok a tárgyi eszközök és felújítások, amelyeket a Temetkezési Kft. szerzett be vagy valósított meg, ugyanakkor azok költségei az önkormányzati bevételek terhére kerültek elszámolásra. 2011-ben ugyan történt egy átadás-átvételi eljárás, azonban annak eredménye a Városgondnokság könyveiben nem került átvezetésre. Kérjük az Önkormányzat segítségét és állásfoglalását ezzel kapcsolatban.

Összességében Intézményünk a beszámoló egyéb részeit megfelelőnek találta, az azokban foglaltakkal kapcsolatban további észrevételt nem kíván tenni. A beszámoló ellenőrzése során felmerült kérdésekkel kapcsolatban a Vállalkozó készséggel állt rendelkezésre.

Komló, 2026. június 11.

Tisztelettel:



Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

A Komlói Közös Önkormányzati Hivatal, valamint Komló Város Önkormányzat Belső ellenőrzésének álláspontja a Komlói Temetkezési Kft. 2025. évi beszámolója kapcsán

A jelen előterjesztés 2. számú mellékletében a Komló Város Önkormányzat Városgondoksága által részletezett megállapításokkal egyetértünk, az abban megfogalmazott észrevételek/problémákat a Vállalkozóval történt szerződéskötés óta eltelt időben többször jeleztük, a gazdálkodás/elszámolás sok tekintetben szabálytalan álláspontunk szerint.

Már a szerződés megkötésekor jeleztük a pénzügyi iroda és a belső ellenőrzés részéről, hogy a közfeladat ellátás és a vállalkozási tevékenység költségeit és bevételeit egyértelműen el kell határolni a korrekt elszámolás érdekében. (Pl.: Munkaviszony keretében foglalkoztatott dolgozók tételes munkalapjainak vezetése)

A vagyon kapcsán jeleztük, hogy helytelen az a gyakorlat, hogy az önkormányzatot megillető bevételek terhére beszerzett eszközök a vállalkozás saját eszközeként kerülnek nyilvántartásra. (Pl. A bevétellel szemben költségként elszámolt urnafal (építmény) a vállalkozó könyveiben került szerepeltetésre. A tevékenység jellegéből adódóan itt a külső tulajdonszerzés szabálytalan,)

A korábban így létesült és a vállalkozásnál nyilvántartásba vett eszközök - járdák, utak, sírhelyek, urnahelyek, urnafalak - térítésmentes átadását javasoltuk az utólagos rendezés érdekében az első körös értékesítés lezárulását követően.

Az újonnan létesült eszközök tekintetében javasoltuk, hogy azok tekintetében az Önkormányzat, illetve a városgondnokság jelenjen meg beruházóként, ezáltal garantálva az önkormányzati vagyónként történő nyilvántartást.

Az elszámolás öletszerűségére is felhívtuk a figyelmet több alkalommal. Pl. a bérek elszámolása tekintetében a tevékenység érdemi változásának hiányában is összegében és/vagy arányában jelentős – álláspontunk szerint indokolatlan – változások jelennek meg évről-évre. Ezzel összefüggésben előző évben kifejezetten elleneztük az ugrásszerű bér növekmény elfogadását. Ennek hiányában nem szerepelne a mostani anyagban a nem teljesített 2024 évi veszteség térítési igény.

Ahogy minden évben jeleztük, legjobb tudomásunk szerint továbbra sem áll rendelkezésre a képviselő-testület által elfogadott és az üzemeltető által kötelezően alkalmazandó számviteli szabályozás, melyben konkrétan rögzítésre kerülnek azon szabályozási elemek, amelyek mentén az üzemeltetőnek a számviteli nyilvántartások vezetését, a könyvelést végezni kell. Ennek hiányában a beszámolót sem tartjuk elfogadásra alkalmasnak. Továbbra sem látjuk biztosítottak a jogszabályok által előírt elkülönítési kötelezettség teljesítését. A Városgondnokság véleményezésében is felmerülnek a számviteli szabályozás hiányára visszavezethető kérdések/kérések. Ezek kiemelten érintik az egyes vagyonelemek nyilvántartását, melynek kapcsán már 2021-2022 során is több javaslat került

megfogalmazásra, illetve számtalan számviteli-nyilvántartási probléma merült fel, amelyek kezelésére elhangzottak javaslatok részünkről. Javasoljuk, hogy az egyes kérdések ne csak a beszámoló idején kerüljenek elő újra és újra, mert akkor már úgy sem lesz megoldva a probléma, hanem legyen erről az év során egyeztetés.

Bevételek:

Már korábban is jeleztük, hogy bevételi számlák hiányában nem lehet megállapítani, hogy az üzemeltető az üzemeltetés során a KVÖ KT 10/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelete szerinti díjtételeket használta-e az év során. Az átadott főkönyvi kartonokon annak csak egy része jelenik meg és így a beszámoló is ezt tükrözi, ami álláspontunk alapján nem jogszerű. (A tavalyi konkrét példával: a fali urnahely 1 személyre, megváltás esetén a KVÖ KT 10/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelete 1. melléklete szerint 175 916 Ft (bruttó), mely tartalmazza az ÁFA összegét is, vagyis 138 517 Ft nettó + 37 399 Ft ÁFA. A 92122 Főkönyvi kartonon ebből 56 921 Ft jelenik meg, az önkormányzatot megillető bevételként, ami lényegében az önkormányzati közvetlen tiszta többletbevétel ezen temetési hely típus után. A 81 596 Ft valószínűleg a 9211 főkönyvi számon jelenik meg, ott kerül könyvelésre, de ezt nem látjuk. Értjük a könyvelési logikát, amit az üzemeltető könyvelője használ, de szerintünk ez így nem szabályos és a beszámoló sem lesz megalapozott. Ez az összeg is önkormányzati bevétel, amit az üzemeltető felé rendezni szükséges, ha az korábban nem történt meg, ha az önkormányzat a temetési hely önköltségét és a vállalkozói nyereséget nem ismerte el a korábbiakban a kiadási tételek között.) Indokoltnak tartjuk, hogy a bevételek ellenőrzése azösszezszerűsége is kiterjedjen, bevételi számlákkal legalább mintatételekkel alátámasztva, hogy megállapítható legyen a helyes önkormányzati díjtételek használta.

A bevételi tételek között kimutatott szemétszállítás ugyan a főkönyvi számokon könyvelt tételek alapján megalapozott, de azt nem tudjuk, hogy az üzemeltető azt mi alapján veti ki, a KVÖ KT 10/2022. (VIII.31.) önkormányzati rendelete erre vonatkozó összeget nem tartalmaz, noha az 5. § (11) bekezdése is rendelkezik erről, annak hiányában pedig önkormányzati bevétel nem keletkezhet ilyen módon. Ugyanez igaz a behajtási engedélyből származó bevételek esetében is. Az alkalmazott díjakat indokolt a rendeletben rögzíteni. A vállalkozó temetőhöz használt weboldalán (<https://www.komloitemetkezes.hu/arjegyzek>) sem látjuk, hogy megjelennének ezek a díjtételek, noha ott is szükséges lenne a tájékoztatás.

A halotthűtő (9242 főkönyvi szám) vonatkozásában használt könyvelési gyakorlattal és elszámolással sem értünk egyet a fentiekben már kiemelt logika alapján. Itt is csak az önkormányzatot megillető rész jelenik meg 11 748 Ft, noha a bruttó 20e Ft nettója 15 748 Ft lenne a megalapozott. (A kiadások között viszont hozni kellene a kapcsolódó 4e Ft-os bérleti díjat, amit a vállalkozó kap meg.)

Kiadások:

A kiadások esetében szükségesnek tartanánk, hogy minden tételhez a főkönyvi szám is egyértelműen kerüljön jelölésre, illetve rögzítésre a számviteli szabályozásban. A beszámoló 3. sz. mellékletében található pénzügyi nyilvántartás számunkra továbbra is elég komoly dilemma, továbbra is nehezen értjük, hogy miért van ennyi rendezetlen tétel.

Noha 2025. évben a halotthűtő javítása/karbantartása nem jelent meg a kiadások között, továbbra sem értünk egyet azzal a gyakorlattal, hogy a "bérleti díj" lényegében semmire sem nyújt fedezetet és minden javítást és működési költséget az önkormányzat álljon, ha esetlegesen az szükséges.

A Tóth Ferenc karnagy sírhelyének kialakítása tétel ebben a formában nem megalapozottan került "igénylésre". Azt az Önkormányzatnak nem ilyen módon indokolt megtéríteni, álláspontunk szerint pénzügyi-számviteli szempontok alapján így nem jogszerű és nem szabályos.

Az álláspontunk továbbra is az, hogy nem megalapozott a kiadások között ebben a formában feltüntetni a munkabér és járulékok összegét, azt hozza külön az üzemeltető, mert annak megtérítése a képviselő-testület döntésétől függ, ellentétben a többi tételtől. Noha 2025. évre a kért megtérítés összegszerűen nem változott, ugyanakkor annak alapja (bér és járulékok) viszont igen. 2024-ben 44,5 m Ft volt, míg 2025-ben 34,8 m Ft. Ehhez mérve a 15,1 m Ft 34%-ot, illetve 43%-ot tett ki. Már 2021-ben is jeleztük, hogy a bérmeztérítés igény álláspontunk szerint megalapozott lehet, ugyanakkor ahhoz részletező és igazolt nyilvántartások szükségesek, hogy megállapítható legyen annak megalapozottsága. Ténylegesen milyen munka után számolja el, az a temetőhöz köthető-e, nem pedig a vállalkozói tevékenységéhez. Munkanaplók vezetése lenne szükséges a vállalkozó részéről és azok igazolása a Városgondnokság részéről.

A bankkal kapcsolatos költségeket csak részben tartjuk megalapozottnak elszámolható tételként. Amennyiben az számlavezetés és tranzakciós költségeket fedezi és annak elszámolhatósági arányszámát rögzítik az érintettek. A hitelhez kapcsolódó egyes díjtételeket viszont nem tartjuk megalapozottnak, azok esetében nem látjuk bizonyítottnak, hogy csak a temető üzemeltetése miatt merült fel a hitelfelvétel szükségessége és nem az üzemeltető vállalkozási tevékenységére vezethetők vissza. Azért javasoltuk korábban az elkülönített pénzkezelés előírását és az önálló számla, házipénztár kialakítást, azzal ez is egyértelmű lenne. Amennyiben a temető üzemeltetés során a vállalkozónak likviditási nehézségei adódtak, azt szerintem kötelező jelezni az önkormányzat felé, nem tudjuk, hogy mindez a tavalyi év során megtörtént-e és így az ehhez szükséges hozzájárulást is megkapta-e.

A kiadások között került kimutatásra a 2024-es év vesztesége, ami ebben a formában álláspontunk szerint nem állja meg a helyét. Az ugyanis nem kiadás és egy már lezárt évet érint. Ha nem került rendezésre, akkor azt követelheti, de az nem a 2025. évi kiadások része. A KT 73/2025. (VI.26.) sz. határozata alapján rendezni is kellett volna, ebben nem elsősorban a vállalkozó a hibás, azt nem tudjuk, hogy a tavalyi év során, vagy bármikor egyáltalán számonkérte-e az elmaradását a kifizetésnek.

A zöldterület kezelés vonatkozásában ismét javasoljuk, hogy indokolt lenne megvizsgálni, hogy a KVÖ Városgondnokság által végeztetett zöldterület kezelés milyen árszinten teljesül és esetleg jobban megéri annak keretein belül biztosítani a temetőben is a feladatellátást (fűnyírást, fa- és sövény vágását). Ahogy a Városgondnokság is kiemelte, az áramdíj esetében is sikerült csökkenteni az összeget, talán itt is elérhető legalább részben. A számlák között a KALDIT neve több alkalommal is felmerült, több tevékenység vonatkozásában (zöldterület kezelés, építési feladatok), bizonyára szabályos beszerzési eljárások keretében került kiválasztásra a vállalkozás, de a

tulajdonosi/érdekeltségi összefüggések miatt vizsgálándó lenne a beszerzések szabályszerűsége, felmerülhet a kapcsolt vállalkozások problémaköre.

A vállalkozó kéri a vesztesége megtérítését, ugyanakkor arra vonatkozóan nem tesz érdemi javaslatot, hogy a későbbiekben a veszteség keletkezése hogyan lenne elkerülhető, fedezhető. A köztemetőben alkalmazott díjtételek felülvizsgálata a képviselő-testület feladata, de annak alapja az üzemeltető által benyújtott önköltségszámítás, ezt hiányoljuk a beszámolóból, ennek hiányában nem jogszerű emelésről dönteni.

A beszámoló megküldése és a véleményezése közötti rövid idő okán javasolt lenne, hogy ne a júniusi testületi ülésre kerüljön beterjesztésre a továbbiakban az előterjesztés, vagy korábban küldje meg a vállalkozó.

A beszámoló összegzésében a Vállalkozó által az urna sírhelyek és kripták új beletemetkezés esetén történő megváltására tett javaslata teljesen jogszerűtlen és indokolatlan. Tekintettel arra, hogy Köztemetők és temetkezések rendjéről szóló 10/2022. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletben – ezen sírhelyek vonatkozásában – a megfizetett megváltási díj ellenében a rendeletben meghatározott egységnyi idő alatt az adott sírhelybe történő újból temetkezés esetén nem szedhető többletbevétel és a lejáratí idő nem módosulhat.