

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Komló Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. február 8-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint.

Polics József: Csókolom, jó napot kívánok! Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen; a rendszerváltás óta ilyen rendkívüli testületi ülés nem volt. Történelmi pillanat, én a nyugalom és a békesség kedvéért nem vacakoltam azzal, hogy mi az indoka, mert rendesen meg kell indokolni a törvény szerint a rendkívüliség okait. A nyugalom és a békesség kedvéért konzervatív, keresztény emberként úgy gondoltam, hogy összehívom a testületet. A jelenléti ívből megállapítom, hogy 1 fő hiányzik, Kispál László igazoltan van távol. A testület 11 fővel határozatképes. Az ülést 16 óra 08 perckor megnyitom. A jegyzőkönyv rögzítése diktafonon és gyorsírásban történik.

Az előzetesen kiküldött két napirendi pontra teszek javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat, melyet a Képviselő-testület kézfeltartással, 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

Polics József: Az 1. napirendi pontnak lesz egy specialitása, mert a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottsági a Képviselő-testülettel egyben fogja meghallgatni és szünetet fogok elrendelni, amíg a bizottság dönt. Döntés után a bizottság elnöke elmondja véleményét, majd ezután kerül sor a Képviselő-testület szavazására, döntésére.

1. sz. napirend

Beszámoló a kamerarendszer működéséről, ellenőrzéséről, karbantartásáról

Előadó: Polics József polgármester

Polics József: Itt a rendkívüli indok az volt, hogy mindannyian tudjuk, hogy nem jó a karbantartás, nem jó a figyelés, így kezdődött a beadvány. Én tisztelettel köszöntöm Oletics Károly r. alezredest, a rendőrkapitányság vezetőjét, aki az elkészített beszámoló megküldése mellett vállalta, hogy tájékoztatást nyújt a kamerarendszer működéséről ezen a testületi ülésen. Tegnap kértem Főjegyző Urat, hogy kerüljön kiküldésre a Városgondnokság beszámolója a működésről, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a rendőrség a tavaly április-májusi beszámoló kapcsán feltett kérdéseinkre megtette azokat a lépéseket, amelyek az ő hatáskörükbe tartoznak, és meg kellett tenni. A többi dolog pedig a mi költségvetésünket érinti. Bővítések is tervben vannak. Megkérem Kapitány Urat, hogy adjon egy tájékoztatást rendőrségi szempontból, hogy mit jelent Komlón ez a 34 kamera.

Oletics Károly r. alezr.: Mély tisztelettel köszöntök mindenkit, megtisztelő, hogy meghívtak erre a rendkívüli testületi ülésre, melynek témája a komlói kamerarendszer. A kivetített térképen látható, hogy a kamerák pontosan hol kerültek kihelyezésre. Önkormányzati kamerarendszerről van szó. 2015-ben még a Rendőrkapitányságon történt a kamerarendszer tárolása, az adatvédelmi dolgok, és a kamerarendszer figyelése, visszanezése. Akkor még csak 16 kameráról volt szó, annyit tartalmazott az együttműködési megállapodás. Egyértelmű, hogy ezt a megállapodást frissíteni kell, mint ahogy azt polgármester úr az előterjesztésében le is írta. Különböző kötelmei is vannak ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak, hogy hol kell megjeleníteni, hogy hol vannak kihelyezve a kamerák. A lényeg, ha közbiztonságról beszélünk, akkor az elmondható, hogy ez a 16 kamerás rendszer az elmúlt években az Önök segítségével, az Önök munkája által 32 kamerával szélesedett ki. Ez a közterületek biztonságát mindenféleképpen elősegíti, sőt fejleszti. Elmondható, hogy a Komlói

Rendőrkapitányság az együttműködési megállapodásban foglaltakat maradéktalanul teljesíti. A kamerarendszer működésével kapcsolatban annyi elmondható, hogy nálunk napi szintű ellenőrzés alá tartozik az, hogy működik, mikor működik és elégségesen működik-e vagy egyáltalán működik-e. Abban az esetben, hogyha hibát észlelünk, abban a pillanatban Ferencz-Löffy Lajos összekötő úrral felvesszük a kapcsolatot. Nekem azt a visszajelzést adták az ezzel a feladattal foglalkozó kollégák, hogy még aznap, de maximum 1 napon belül ezeknek a kameráknak a javítása megoldott, és meg is történik. Elmondható, hogy természetesen a kamerarendszernek vannak elavult részei és vannak nagyon korszerű részei. Ez nem kérdés, hiszen az idő a kamerarendszerre is hatással van. Problémásnak egy területet neveztek meg, ahol két darab kamera homályos, nagyon pixeles és elavultnak mondható, ez a Tompa Mihály utcában felszerelt két kamera, ami úgy mond nem megfelelő. Viszont az is elmondható, hogy a Petőfi téren elhelyezett kamerarendszer olyan mértékben jó, hogy minden igényt kielégít. Még egyszer elmondom, hogy a visszajelzések szerint a kamerarendszer kisebb hibákkal, de működik. A hibák kijavításáról az önkormányzat az összekötőn keresztül azonnal intézkedik, így a kamerarendszer működik és azt hiszem, hogy annak felhasználása abszolút jogszerű. Én tudom, hogy mennyit dolgoznak a kollégák a kamerarendszer segítségével, és azt gondolom, hogy ebben kivétel nélkül nem lehet találni. Azt mindenképpen elmondanám, biztos vagyok benne, - gondolkozva az Önök fejével is és a saját fejünkkel is -, hogy a kamerarendszer bővítésére lenne igény, hisz az lenne az ideális helyzet, hogyha minden ház előtt lenne kamera, mert akkor mindent látnánk. Én azt gondolom, hogy közös érdekünk, hogy a közbiztonság emelkedjen. Természetesen az anyagi lehetőségek azok, amik megszabják azt, hogy ez a kamerarendszer milyen szinten bővíthető. A bűncselekmények megelőzéséhez ki kell kérni a rendőrség véleményét is, hogy a bővítésnél a kamerákat hová telepítsék. Én ennyit szerettem volna a működésről, a rendszerről elmondani. Nem tudom, hogy van-e bármiféle kérdésük ezzel kapcsolatban?

Polics József: Kapitány Úr köszönjük szépen. Kérdezem a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság tagjait, hogy van-e kérdés?

dr. Barbarics Ildikó: Nem is értem, hogy miért nem előbb ült a bizottság, hiszen kaptunk írásbeli anyagot is. Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy ahogy hallom Kapitány úrtól, hogy ez az ellenőrzés Ferencz-Löffy Lajos összekötő személyében rendezve lett. Ha már ezt elértük, akkor már előrébb jutottunk, mert úgy tudom, hogy Kriszt Gábor volt korábban ezért a felelős, és miután ő elment ez egy eléggé magára hagyott dolog volt, de akkor a Lajos személyében ez most konkretizálva lett és rendezésre került.

Oletics Károly: Én azt gondolom, hogy igen. Nem kaptam negatív véleményt vagy problémafelvetést az ezzel foglalkozó kollégáktól, hogy a kamerák nem működnek jól. Jelen pillanatban Ferencz-Löffy Lajos munkája mindenképpen pozitívan értékelhető. Nekem az informatikus kollégák elmondták, hogy ahogy szólnak, abban a pillanatban megtörténik az intézkedés. Ha 1 napot várni kell, akkor az nem rajta múlik, hanem a javító cégen.

További kérdés, vélemény, észrevétel, hozzászólási igény nem volt.

A polgármester az ülést felfüggesztette, pár perc szünetet rendelt el, míg a bizottság dönt.

Polics József: Akkor folytatnánk az ülést, a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság döntésének megbeszélése után a kamerarendszer napirendje van soron. Kérdezem dr. Barbarics Ildikót, a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság elnökét, hogy döntött a bizottság?

dr. Barbarics Ildikó: A bizottság elfogadja a beszámolót. Annyit fűznék hozzá, hogy az együttműködési megállapodás felülvizsgálatára vonatkozóan – aljegyző úrral is egyeztetve – nem tartjuk indokoltnak a rövid határidő meghatározását. Úgy gondoljuk, ahhoz, hogy ez megfelelően végrehajtható legyen, indokolt, hogy kerüljön kiegészítésre az együttműködési megállapodás

felülvizsgálata 90 napos határidővel, hiszen egy kész megállapodásról van szó, annak az adatainak a pontosítására kerülne sor. Kapitány Úr elmondása alapján a közrendvédelmi kötelezettségnek is csak úgy tudnak eleget tenni, ha az együttműködési megállapodásban a jelenleg helytálló és valós adatok szerepelnek.

Kérdés, vélemény, hozzászólási igény nem volt.

Polics József: Én csak azt tudom mondani, amit a papagáj, „ejj, ráérünk arra még” Pató Pál úr mondja. Ha ez a megállapodás, ami két oldalas, ekkora bonyodalmat jelent, hogy 3 hónapig kelljen rajta „törpölni”, akkor én ezt nagyon sajnálom. Dr. Barbarics Ildikót illeti a szó.

dr. Barbarics Ildikó: Annyi kiegészítem lenne, hogy hivatali egyeztetés alapján történt. Elmondom, úgy, ahogy az ügyfeleimnek is szoktam. Amikor azt mondom, hogy maximum 3 hónap, akkor az azt jelenti, hogy ezt a megállapodást holnap is meg lehet csinálni, de maximum 90 napon belül annak a módosításának meg kell lennie. Tehát, ha nem akarunk „Pató Pál urak” lenni, és úgy gondoljuk, hogy ez annyira fontos, akkor ezt a megállapodást a holnapi napon is lehet módosítani, de ha az egyéb feladatok feltorlódnak és – hát uram bocsá, nem tudom hány éve megy már ez a megállapodás egyébként így. Most azt mondja Polgármester Úr, hogy mi „Pató Pál uraskodunk”, amikor egyébként állítólag mindenre odafigyel és hagyja, hogy ez így menjen szabálytalanul nem tudom hány év óta, azt gondolom, hogy ez nem túl tisztességes hozzáállás. Mi azt mondjuk, hogy 90 napon belül, ami még egyszer mondom, holnapután is lehet, de a 90 napon belül is teljesen szabályszerű.

Polics József: Oké, köszönöm szépen. Csak őrizzük meg a nyugalunkat. Igen, már a szakmánk különbözőségéből kifolyólag is másként gondolkodunk. Van a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottságnak egy 90 napos határidőre vonatkozó javaslata. Többi kiegészítő javaslat nem érkezett. Akkor hajrá, legyünk azon, hogy minél előbb megtörténjen. Én támogatom.

A polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melyet a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

3/2024. (II.8.) sz. határozat

Beszámoló a kamerarendszer működtetéséről, ellenőrzéséről, karbantartásáról

A Képviselő-testület - a polgármester szóbeli előterjesztésében, valamint a Jogi, Ügyrendi és Közbeszerzési Bizottság véleményének figyelembevételével – megtárgyalta a Beszámoló a kamerarendszer működtetéséről, ellenőrzéséről, karbantartásáról tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Képviselő-testület elfogadja a városi kamerarendszer működtetéséről, ellenőrzéséről, karbantartásáról szóló szóbeli beszámolót.
- 2.) A Képviselő-testület a kamerarendszer további működtetéséhez kapcsolódóan az alábbi intézkedéseket rendeli el:
 - a kamerarendszer műszaki állapotának rendszeres ellenőrzése, meghibásodás esetén a lehető legrövidebb időn belül javítás megrendelése,
 - kamerarendszer működtetésére vonatkozó, 2015. július 01. napján kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata és a szükséges módosítása,

- a közterület-felügyelők és a polgárőrök rendszeres bevonása a kamerarendszer által rögzített felvételek ellenőrzésébe, az erre vonatkozó jogszabályi előírások szigorú betartásával és az együttműködési megállapodásban foglalt részletszabályok szerint,
- a kamerarendszer további bővítésére és fejlesztésére vonatkozó pályázati források figyelemmel kísérése,

Felelős: Polics József polgármester

Határidő: 2024. március 31.

2024. május 7. a megállapodás felülvizsgálatára

K.m.f.

dr. Vaskó Ernő
címtetes főjegyző

Polics József
polgármester

Polics József: Gratulálok az elmúlt időszak munkájához.

Oletics Károly r. alezr.: Köszönöm szépen a meghívást és hogy meghallgattak.

2. sz. napirend

A közvilágítás teljes visszakapcsolása Komló város területén

Előadó: Polics József polgármester

Polics József: Az előterjesztést a Pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság tárgyalta. Elnök úr a szó.

Jurinovits Miklós: Köszönöm szépen Polgármester Úr. Időközben érkezett egy módosító indítvány is, már ezzel a módosító indítvánnyal együtt tárgyaltuk. „A” és „B” variációk közül lehetett választani. Az „A” az azonnali visszakapcsolásra vonatkozott, fejlesztésre 22 millió forinttal, a „B” pedig szintén visszakapcsolásra vonatkozott 22 millió forinttal és szintén fejlesztéssel. Az „A” változatot 5 igen szavazattal fogadta el a bizottság (a „B” változatra 1 igen szavazat érkezett).

Polics József: Köszönöm szépen. Frakcióvéleményeknek adok helyet, ha van. dr. Barbarics Ildikót illeti a szó, KÖT frakció.

dr. Barbarics Ildikó: Először is, ugye szóba került, hogy milyen nagy esemény a mai rendkívüli testületi ülés. A KÖT frakció miért tartja ezt ilyen fontosnak? Azért, mert bár született az elmúlt év őszén egy döntés, hogy a költségvetés után kérjük a visszakapcsolást, azonban a különböző tényezők arra engedtek következtetni és arra is utalnak, mintha ez annyira nem lenne fontos. Csak azt látjuk, hogy az időpontok egyre inkább tolódnak, különböző indokokra való hivatkozással. Akkor, amikor azt mondja, hogy ez a két esemény, ami az utóbbi időszakban történt nem ennek köszönhető, de azt is tudjuk, hogy a lakosság részéről ez mindenképpen egy jogosan elvárt igény, és abszolút módon indokolt is. Nyilván elkezdtük a költségvetés tárgyalását, ez a költségvetés még nincs elfogadva, de ebben a közvilágítás visszakapcsolására vonatkozó számadat már szerepel. Az, amire korábban hivatkozva lett, hogy nem lehet még dönteni, mert van egy lekötött kapacitás, plusz-mínusz 10%-ban térhetünk el. A plusz-mínusz 10%, ha a lekötött számot figyelembe vesszük, akkor azt gondolom, hogy a korábbi időpontban történő döntés abszolút belefér ebbe a százalékba, semmifajta költségtöbbletet egyébként nem eredményez. Nem értem egyébként, hogy miért félünk kimondani azt, hogy „azonnal”? A „B” verzió számomra feltételes mód és halogatás, amiben májusról beszélünk

és olyan maradványértékre hivatkozunk, amit – ugye tegnap egyeztettünk Aladics úrral is – egyébként a költségvetés elfogadásáig sem fogunk tudni. Nem tudom, hogy ez-e az az új információ, amire a FIDESZ frakció a módosító határozati javaslatában utal, ha igen, akkor azt mondom, hogy ez valóban egy új információ lehetett, hiszen tegnap is beszéltünk róla, hogy ezt a maradványértéknek a megismerésére vonatkozó határidőt a polgármester úr sem úgy értelmezte, ahogy az valójában van. Ha más, akkor viszont szeretném tudni, hogy mi az a más információ, és hogy erről miért a FIDESZ-KDNP frakció – aki egyébként nem a rendkívüli testületi ülés kérelmezője volt – rendelkezik információval? Vagy ha ők rendelkeznek, ezzel semmi gond, de mi miért nem rendelkezünk vele? Ami alapján bármi ellen döntést is kivethetnek? Egy szónak is száz a vége, én azt gondolom, hogy – és hát akkor megint térjünk vissza a szakmához – a szerződéskötéskor rengeteg mindenre van lehetőség. Rengeteg feltétel kötésére van lehetőség, ami alapján álláspontom szerint nyugodtan meg lehetne rendelni azonnal a visszakapcsolásokat, azzal, hogy akár teszünk arra javaslatot a frakció nevében, hogy az „A” verzió, ami az azonnali megrendelés. Erre felhívnám a FIDESZ frakció tagjai figyelmét is, hogy ez mindannyiunk közös érdeke, nem kell ettől félni. Jó lenne, ha egyszer itt ilyenben is együtt tudnánk dönteni, és nemcsak húznánk-halasztanánk különböző mondva csinált indokok alapján a döntést. A szerződésben egész egyszerűen arra a fejlesztési tervre hivatkozva lehetne feltételt meghatározni, ami alapján a Watt-Eta Kft a visszakapcsolásokat és előtte a fejlesztéseket el tudná végezni. Ebben az esetben semmiféle többletkár vagy többletkiadás nem érné az önkormányzatot. Egyébként megkérdezném, mert úgy tudom, hogy most 113 lámpatest fejlesztésére és visszakapcsolására kerül sor, én naív módon azt hittem, hogy egy ilyen terv vagy javaslat, ez már van. Csak erre a száztizenvalamennyire készült el tehát a fejlesztésre, és a karbantartási javaslatra, amire módosító határozati javaslat felhívja a Városgondnokság vezetőjét? Ugyanis azt azért tudtuk, hogy itt lesz maradványérték, tudtuk, hogy lesz, amivel gazdálkodhatunk, ez már maga után kellett volna vonja, hogy egy ilyen terv-javaslat elkészítése megtörténjen. Ezek szerint nincs. Akkor ez valóban olyan, amit azonnal el kell kezdeni, és ezen azonnali megkezdést követően a továbbra is általunk javasolt azonnali megrendelés, megrendelés során kötött szerződések kerüljenek az ügyben kellő módosításra. Ugyanis a 2. pont az „A” variációban arról szól, hogy megrendeljük, hiszen mindvégig arról volt szó, mennyire leterhelt a WattEta. Azért tegnap szóba került, hogy a mostani határidőt is, amit most csinál, nem tudja tartani, nem tudom egyébként, hogy annak van-e következménye, ha ő nem tartja be a határidőt vagy mik a feltételei a szerződésnek. De azt gondolom, hogy a jövőre nézve az azonnali megrendelés egy visszakapcsolási, karbantartási ütemtervet tartalmazva abszolút módon végrehajtható. Tehát a frakció az „A” variációt támogatja, ha kell, akkor foglaljuk a 3. pontba kiegészítve ezt a Városgondnokság vezetője által készült karbantartási javaslat ütemezésének megfelelően, én azt gondolom, hogy ez egy alap dolog, ehhez nem kell ezt meghatározni, aki a szerződést készíti, az ebbe belefogalmazza, ha kell, akkor javaslom 3. ponttal kiegészíteni az „A” variációt, és annak az elfogadását javasoljuk.

Polics József: Köszönöm szépen. FIDESZ-KDNP frakció, Schalpa Anettet illeti a szó.

Schalpa Anett: Köszönöm a szót Polgármester Úr. Ott folytatnám, ahol képviselőasszony abbahagyta, hogy októberben közösen és egyhangúlag a költségvetéshez igazítva döntöttünk ebben a kérdésben. Közel 1 hónap múlva döntünk újra a költségvetésről, és felelős döntést csak a költségvetési számok tükrében tudunk hozni. Egyébiránt a 2024-es év költségvetésének egyeztetésénél jutottunk egy olyan információ birtokába, amely arra sarkall bennünket, hogy az általunk támogatott „B” variációt is a mai napon beadott módosító határozattal tegyük meg. De hogy miért a FIDESZ-KDNP frakció rendelkezik az információval? Talán azért, mert mi foglalkozunk a költségvetés számaival. Az energetikai kiadások tartalékán sokkal nagyobb összeg áll rendelkezésre, mint amire eredetileg számítottunk és vajon miért is magasabb ez az összeg? Erre nagyon egyszerű a válasz, mert a Kormány adott akár a szociális szférának plusz finanszírozást, csak úgy, mint a nevelési-oktatási intézményeknek ahhoz, hogy ne legyen hiányuk ezen a területen sem. A Kormány által biztosított finanszírozásnak, illetve az intézmények spórolásának, az odafigyelésnek – és itt nagyon fontos megemlítenem azt is, hogy a polgármester úr és csapata felelősségteljes

gazdálkodásának köszönhetően 10 éve nincs hiányunk, és erre törekszünk a továbbiakban is. Önök 240 db lámpatest visszakapcsolását kérik ebben az „A” variációban. Azért azt szeretném hangsúlyozni, hogy 1022 lámpatest visszakapcsolásáról kellene gondoskodni. Ez azt jelenti, hogy Önök talán csak a tömbházaknál határoznák meg a visszakapcsolást? Ez a 240 lámpatest visszakapcsolása azt jelenti, hogy vannak olyan részei a városnak, ahol ez egyáltalán nem történne meg vagy csak részben? Vajon a többi területen élő ember nem ugyanolyan jogú polgár? Kettős mércét alkalmaznak a komlóiaknál? Mert a mi javaslatunk valóban az összes lámpatest szisztematikus visszakapcsolását jelenti. Mi nem félünk az azonnali döntésektől, de szeretünk felelős döntéseket hozni. Remélem, hogy a komlóiak átlátnak a szavak között, és eljön az az idő, amikor ennek megfelelően és jól döntenek majd, hogy ki az, aki ténylegesen a komlóiak érdekeit képviseli. Köszönöm a szót.

Polics József: Köszönöm szépen. Ez elkezdődött. Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólási igény? Megadom a szót Gerencsér Ágnesnek.

Gerencsér Ágnes: Köszönöm a szót. Kedves Schalpha Anett képviselőtársam nem tudom, hogy miről beszélt, mert nemcsak 240 lámpatest visszakapcsolását célozzuk, hanem az összeset A másik, hogy nem tudom, de a frakcióvezető közben Schalpha Anett lett?

Polics József: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólási igény? dr.Barbarics Ildikót illeti a szó.

dr. Barbarics Ildikó: Hát, ahogy már tegnap is mondtam a polgármester úrnak, amikor én jelen voltam a költségvetés megbeszélésekor – a kampány elkezdődött úgy látom – és ez az egész csűr-csavarás, ahol most tartunk, a kezdeti kiindulópontja ugye a polgármester úr munkára kényszerítő kampányvideoja volt, ami sértő, lealacsonyító, és még ezer negatív jelzőt mondhatnék, de nem szeretném ezt itt sorolgatni, minden, ami nem jó, maradjunk ennyiben. Azt gondolom, hogy egy magára valamit adó polgármester a képviselőivel nem így beszél, ha csak el nem veti a sulykot kampányolás közben. Én azt gondolom, hogy ebben a videóban ez történt, ezért vagyunk többek között most itt. A szövegértést javasolnám, én tudom, hogy ezt az óvodában még nem tanítják, iskolában már igen, de ha elolvassuk a határozati javaslatnak az a.) pontját, hát én most előkaptam és elolvastam és kerestem a 240 lámpatestet,... Hát ne tessék már valótlanságokat állítani, ez valótlan állítás a 240. Tessék elolvasni, hogy mi van a határozati javaslatban, 240 lámpát sehol nem említünk. A sorrendiség figyelembevételénél valóban mondtuk, - mert ugye ezek a kis teljesítményűek -, hogyha figyelembe kell venni a számokat, minden egyebet, ha az van a javaslattervben, amit majd a Városgondnokság vezetője előterjeszt, akkor azt vegyük nyilván előre, de nem azt mondtuk, hogy 240. Ha így állunk neki a dolgoknak, akkor már látom, hogy mire számíthatunk, valótlanságokra és hazugságokra, mondjuk ki. Ezt egyszerűen nem is értem, nem ez van ide leírva, amit az én képviselőtársam elmondott, úgyhogy javasolom még egyszer figyelmesen olvassa el, mert mi azért szeretünk igazat mondani. Tehát, továbbra is fenntartom azt, amit a korábbiakban mondtam. Bocsánat, arra még visszatérnék, hogy ki az, aki foglalkozik igazán a költségvetéssel. Polgármester úr, alpolgármester úr valóban, és jegyző úr, aljegyző úr is ott vannak és én is ott vagyok minden egyeztetésen, de amellet van egy munkám, amiből élek, amiből élnem kellene, és dolgozom és azt helyezem háttérbe, hogy a költségvetési egyeztetéseken ott legyek, de én ott vagyok. A többiek legfeljebb azt az információt kapják, amit a polgármester úr átad nekik. Maradjunk ennyiben, hogy ki az, aki foglalkozik a költségvetéssel, és ki az, aki felelősen gondolkodik ebben a kérdésben. Tehát továbbra is fenntartjuk az indítványunkat. Köszönöm.

Polics József: Köszönöm szépen. Van-e még valakinek hozzászólási igénye? Ilyet nem látok, akkor a vitát lezárom. Én nyugodt vagyok és megpróbálok nyugodt is maradni, mert az elvégzett munkában hiszek, az alapos munkában hiszek és úgy látom, hogy azt, hogy Képviselő-asszony, frakcióvezető asszony 5 éve ott van mögöttem, mellettem, minden fontos megbeszéléseken, az ott elhangzó dolgok, Ön által hangoztatott értelmezése az ugyanaz. Ez meglátszott az előbbi, 90 napos jogi csűr-csavar

értelmezésen. Én nem csűr-csavartam soha az életemben, én a mérnök szakmából adódóan alkottam. Alkottam családoknak, alkottam vállalkozásoknak, akik jól érzik magukat abban, ahol vannak, amit közösen alkottunk. De akkor közösen alkotni, amikor nem vagyunk egy szinten, és nem próbáljuk a kapott információt megfelelően értelmezni, illetve, ha a FIDESZ frakció tőlem tájékozódik, akkor úgy látom, hogy frakcióvezető asszony is tőlem tájékozódik, hát honnan tájékozódna? Amikor én azt mondtam, hogy mennyi dolgot kell megvizsgálni ahhoz, hogy ebben a kérdésben döntést hozzunk, és felhoztam a közbeszerzés dolgát, amit a Jogi, ügyrendi és közbeszerzési bizottság írt ki, és azt mondtam aljegyző úrnak, nézzük már meg a szerződést, mert én plusz-mínusz 30%-ra emlékszem. Jegyző úr irodavezetői értekezleten elmondta, hogy megnézték és plusz-mínusz 20% az eltérés. Ön, most 10%-ról beszél. Ez csak 33.000kWh eltérés, az úgy gondolom, hogy nem mindegy. Meg kellett azt is vizsgálni – és nem Önnek jutott eszébe, hogy ezt is meg kell nézni – mint ahogy az sem Önnek vagy Önöknek jutott eszükbe, hogy mondjuk kezdjük el, mert tavaly látszott szeptember után, amikor kiderült, hogy a szociális szféra visszamenőleg bődületes támogatás kap. Ha emlékszik a tegnapi előtti napi egyeztetésünkre, a Szociális Otthon, Szent Borbála tavaly 100 millió fölötti részünkről való támogatása a költségvetésben, idén 24 millió fölötti, ez abból adódik mert a különbözetet megkapta, és a különbözet nálunk is bent volt a 154 millió forintban. Ezt nem lehetett kalkulálni. Kedden ugyanúgy ott volt az irodavezetői értekezleten, amikor a Gazdasági Ellátó Szervezet vezetője azt mondta, hogy nem tudja elszámolni az óvodai normatívákra a rezsiköltséget, mert akkor vissza kell fizetni a normatívát. Én rohadtul vártam, hogy mi lesz már az energetikai megtakarítás, mert én számolok, én mérnök vagyok, a számok embere. Én úgy gondoltam, hogy ez a szám 10-20 millió lesz. Hisz tavaly 20 környékét már arra a 113-ra elköltöttük, mert millió-millió félelmünk volt. Erre szerdán megjelenik az irodavezető úr és azt mondja, hogy ezen a számon 65 van, de ez a szám pontosodni fog, csak a negyedéves leadása után a kincstár általi jóváhagyást követően lesz pontos. Azt biztosan lehet mondani, hogy ez nem lesz 10 és 20 millió, és az nem mindegy. Az előzetes kalkuláció szerint 584 lámpát tudunk emelt szintű karbantartással ellátni. Ez az össz lámpaállomány 20%-a. Különben az eredeti terv szerint 200-at. Hát nem mindegy, hogy ezt a majdnem 600 lámpahelyet egybe kapcsolom-e az emelt szintű karbantartásra vagy most fizetek értük, hogy visszakapcsolják, utána fizetek értük azért, hogy újra kiszálljanak, újra mindent végig csináljanak. Ha egyszer végig gondolta már valaki a frakcióból, hogy mi a menete az egész ügynek – a szerződés pontos pontjait nem tudom, de ha kell az intézményvezető úr elmondja – de a tervezés, mert tervezettni is kell és az is pénzbe kerül, megvan az egyeztetés menete, azt is végig kell csinálni. Ott mi előzetesen valahol kalkuláltunk valamivel. Amire azt mondta a tervező, hogy oda nem elég a 60 W-os, hanem 90W-ost fognak csak engedélyezni. Ezzel is elmegy az idő. Amit tudunk tenni, azt én úgy gondolom, a frakcióval közösen, azt mi az eredeti határozati javaslatunkat is módosítottuk, annak érdekében, hogy az új információ miatt. Ez az új információ, hogy ott 65 millió van oda téve tartalékra. A másik, ez a pénz nem használható másra, és december 31-ig kell vele elszámolni. Ha ügyesek vagyunk akkor még az akár évek óta ott szereplő 30-40 millió forintos közvilágítás bővítési igényből is a nagyon sürgősökből meg tudunk csinálni párat, de ehhez „sáfárkodnunk” kell a pénzzel, mert vagy elcseszünk – ha most rögtön belevágunk – 5-6 millió forintot vagy azt további, korszerűbb karbantartásra tudjuk fordítani. Azt én visszautasítom, hogy ebben a kérdésben időhúzás van, meg mi nem is akarjuk ezt. Elmondtam bizottsági ülésen is, ebben a témában a Képviselő-testület mindig egyhangú döntést hozott. Akkor is amikor korlátozni kellett, akkor is ha 160-at vissza kellett kapcsolni, és akkor is, amikor kimondta azt, hogy az ezévi költségvetés tárgyalása során szerepeltetni kell, és egyikünk sem mondta azt, amikor megláttuk a Városgondnokság költségvetés tervezetében, hogy ezt a sorát ki kell húzni, senki nem mondta. Most sem mondja senki, mert mindenki komolyan gondolja, csak az odavezető útban van különbség. Én nem véletlenül javasolom azt - a frakcióval a hátam mögött -, ami a módosított „B” változatban van. Hisz oszlopszámra, utcára lemenve határoztuk meg a korlátozást. Most én azt szeretném, hogy utcára lebontva határozzuk meg a kiemelt korszerűsítést és a maradék pedig kerüljön visszakapcsolásra. Jöttek egyéb vállalkozói szempontok, hogy én megcsinálom azonnal, és fele ennyi pénzért. 2025 nem tudom meddig van szerződésünk a WattEta-val, nem tudjuk mással megcsináltatni. Akkor tudjuk a munkát elvégeztetni, amikor a WattEta-nak vagy az általa foglalkoztatott alvállalkozóknak van erre kapacitása. Tavaly kezdtük el

a folyamatot, ezeket a számokat abból az összerakott tervből szedtem ki, ami a mi számításunkból jön ki, de ez még nem terv. Ezt még meg kell tervezetni és lehet, hogy 560 lesz a vége, de lehet, hogy 600 lesz a vége, mert a tervező azt fogja mondani, hogy hajrá, ez még belefér Addigra tudni fogjuk és elkezdhető a folyamat, ha a költségvetés elfogadása után önálló napirendként tárgyalva, ütemezetten egy max. 40-50 millió forintos csomag lenne, és utána lenne több. Meg lenne tervezetve az egész maximumra, és abból tudnánk válogatni és ez már így tudna ide kerülni a testület elé. A kivitelező nem tud visszakapcsolást március közepén, még senki nem számított erre az időjárásra, amikor mi ezt tavaly október óta egyfolytában egyeztetjük. Tehát az a megállapodásunk van, hogy márciusban elkezdik, és a visszakapcsolást 40 napon belül elvégzi. Az emelt szintű karbantartás pedig az anyag beérkezését követő 60 nap. Ha teheti, előbb fogja megtenni, mert nem fog előbb pénzhez jutni. Tehát itt a legideálisabb esetben, - mert jelenleg 1022 lámpa van kikapcsolva -, ha az 587-et kiveszem belőle, akkor majdnem 500 lámpa marad, az március közepe és április közepe között vissza lesz kapcsolva. A többi pedig ütemezetten, meg lesz tervezetve, és ahogy a testület az ütemekről dönt márciusban, úgy fogja a kivitelező a beérkező anyag függvényében elvégezni a munkát. Ez a menet. Nem várom el mindenkitől, hogy ilyen szinten ebben a témában is benne legyen, nekem sem kellene ebben benne lenni ennyire, de én szeretek tisztán látni. Inkább több időt ráfordítok az én szabadidőm rovására, hogy a komlóiak érdekében értelmes, és az őket kiszolgáló javaslat kerüljön elfogadásra. Ezért a FIDESZ frakcióval a módosított „B” változatot támogatjuk.

Más hozzászólási igény nem volt.

A polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslat „A” verzióját, melyet a Képviselő-testület kézfeltartással, minősített többséggel, 6 igen szavazattal nem fogadott el.

Ezután a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslat „B” verzióját a módosítással egyben, melyet a Képviselő-testület kézfeltartással, 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

4/2024. (II.8.) sz. határozat

A közvilágítás teljes visszakapcsolása Komló város területén

Komló Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a polgármester előterjesztésében – a Pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság véleményének figyelembevételével megtárgyalta „A közvilágítás teljes visszakapcsolás Komló város területén” című előterjesztést és az alábbi határozati javaslatot hozza:

1. A Képviselő-testület a 2023/2024. évi energiamegtakarítási intézkedési tervének jóváhagyásáról szóló 141/2023. (X.18.) sz. határozata 7. pontjával összhangban, a közvilágítás teljes visszakapcsolásáról dönt, az alábbi pontosítások mellett:
 - A Képviselő-testület a 2024. évi költségvetésében biztosítani kívánja a közvilágítás teljes visszakapcsolásának költségét Komló város területén 22 millió forint összeggel.
 - A Városgondnokság részére a Képviselő-testület a költségvetés elfogadásáig ismertté váló feladatalapú finanszírozás és a 10.000 lakos feletti önkormányzatok energiaár emelkedés miatti támogatása jogcím maradványa terhére forrást kíván biztosítani arra, hogy az intézmény a visszakapcsolással egyidejűleg további emelt szintű karbantartási munkákat rendeljen meg a közvilágítási hálózaton.

- A Képviselő-testület utasítja a Komló Város Önkormányzat Városgondnokság vezetőjét, hogy készítsen emelt szintű karbantartási javaslatot utcákra, lámpatestekre lebontva az energia kiadási keret terhére, több ütemben való megvalósíthatóság figyelembevételével.
- A Városgondnokság vezetője folyamatosan, legfeljebb 2 heti rendszerességgel tájékoztatja a polgármestert és dr. Barbarics Ildikó települési képviselőt a Komló Összeköt Frakció vezetőjét a visszakapcsolással összefüggő ügymenet állásáról.

Határidő: 2024. május 15.

2024. március 06. emelt szintű karbantartási javaslat elkészítésére

Felelős: Bareith Péter intézményvezető

2. A Képviselő-testület az emelt szintű karbantartási javaslat figyelembevételével a költségvetés elfogadása után önálló napirendi pont keretében dönt a közvilágítási lámpahelyek ütemezett visszakapcsolásáról.

Határidő: 2024. március 06.

Felelős: dr. Vaskó Ernő címzetes főjegyző

Polics József: Köszönöm szépen, holnap elindítom a folyamatot ebben az ügyben, hogy március 6-
ra itt egy jó javaslat legyen Önök előtt, és köszönöm a megértésüket.

A polgármester megköszönte a testület mai munkáját, az ülést 17 óra 08 perckor bezárta.

K.m.f.

dr. Vaskó Ernő
címzetes főjegyző

Polics József
polgármester