

**Közbeszerzési eljárás tárgya:** Energetikai korszerűsítés-TOP-3.2.1-16-2017-00004-II.

**Közbeszerzési eljárás iktatószáma:** EKR000521482020

**Tárgy:** 1. bírálati ülés

**Időpont:** 2020/11/23 10:00

**Helyszín:** 7300 Komló, Városház tér 3.

## Bírálati jegyzőkönyv

Komló Város Önkormányzat (továbbiakban: Ajánlatkérő) részéről dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó üdvözlö a jelenlevőket, megállapítja a bizottság határozatképességét.

Dr. Szabó-Gothard Máté tájékoztatja a Bíráló Bizottság tagjait, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a 4 ajánlati rész vonatkozásában összesen 16 db ajánlat érkezett. Dr. Szabó-Gothard Máté ezt követően ismerteti a bontási jegyzőkönyv tartalmát.

Dr. Szabó-Gothard Máté rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését, melynek alapján a Bíráló Bizottságnak az ajánlatok bírálatát és az irreális ajánlati elemek vizsgálatát csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében kell elvégeznie. Dr. Szabó-Gothard Máté erre figyelemmel javasolja a Bíráló Bizottságnak, hogy a bírálat megkezdése előtt értékelje az ajánlatokat.

A Bíráló Bizottság az értékelés megkezdése előtt az értékelésre hatással lévő tartalmi és számítási hibákat észlelt, ezért a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti döntés meghozatalát, valamint a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítását javasolja az alábbiak szerint:

### I. Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti döntés az ajánlatok érvénytelenségéről

#### **1. ajánlati rész:**

##### **1. Ajánlattevő neve, székhelye: BS Construct Építőipari és Szolgáltató Kft. (7300 Komló, Zengő utca 17.)**

Ajánlattevő az ajánlatában nem a végleges – Ajánlatkérő által 2020. október 5. napján indított módosítással közzétett – árazatlan költségvetést árazta be az 1. ajánlati rész akadálymentesítési kiviteli terv vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy a módosított költségvetés további tételsorokat tartalmaz az ajánlattevő ajánlatában szereplő költségvetéshez képest, megállapítható, hogy ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által előírt feltételek szerint, továbbá nem az Ajánlatkérő által előírt mennyiségre tett ajánlatot.

Ajánlatkérő az árazott költségvetés javítására vonatkozóan a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, a Kbt. 81. § (11) bekezdése, valamint a felhívás VI.3.9.9. pontja alapján hiánypótlási felhívást nem küldhet az ajánlattevő részére.

Bíráló Bizottság javasolja az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

### **3. ajánlati rész:**

#### **1. Ajánlattevő neve, székhelye: Greentechnic Hungary Kft. (1214 Budapest, Orion utca 14.)**

Ajánlattevő az ajánlatában nem a végleges – Ajánlatkérő által 2020. október 21. napján indított módosítással közzétett – árazatlan költségvetést árazta be a 3. ajánlati részben szereplő napelemek telepítése vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy a módosított költségvetés további tételsorokat tartalmaz az ajánlattevő ajánlatában szereplő költségvetéshez képest, megállapítható, hogy ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által előírt feltételek szerint, továbbá nem az Ajánlatkérő által előírt mennyiségre tett ajánlatot.

Ajánlatkérő az árazott költségvetés javítására vonatkozóan a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, a Kbt. 81. § (11) bekezdése, valamint a felhívás VI.3.9.9. pontja alapján hiánypótlási felhívást nem küldhet az ajánlattevő részére.

Bíráló Bizottság javasolja **az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

#### **2. Ajánlattevő neve, székhelye: ELVÉ 2004 Mérnökiroda Kft. (7694 Hosszúhetény, Kajdy köz 7.)**

Ajánlattevő az ajánlatában nem a végleges – Ajánlatkérő által 2020. október 21. napján indított módosítással közzétett – árazatlan költségvetést árazta be a 3. ajánlati részben szereplő napelemek telepítése vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy a módosított költségvetés további tételsorokat tartalmaz az ajánlattevő ajánlatában szereplő költségvetéshez képest, megállapítható, hogy ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által előírt feltételek szerint, továbbá nem az Ajánlatkérő által előírt mennyiségre tett ajánlatot.

Ajánlatkérő az árazott költségvetés javítására vonatkozóan a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, a Kbt. 81. § (11) bekezdése, valamint a felhívás VI.3.9.9. pontja alapján hiánypótlási felhívást nem küldhet az ajánlattevő részére.

Bíráló Bizottság javasolja **az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

#### **3. Ajánlattevő neve, székhelye: DDSOLAR Kft. (7634 Pécs, Gém utca 25/2.)**

Ajánlattevő az ajánlatában nem a végleges – Ajánlatkérő által 2020. október 21. napján indított módosítással közzétett – árazatlan költségvetést árazta be a 3. ajánlati részben szereplő napelemek telepítése vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy a módosított költségvetés további tételsorokat tartalmaz az ajánlattevő ajánlatában szereplő költségvetéshez képest, megállapítható, hogy ajánlattevő nem az Ajánlatkérő által előírt feltételek szerint, továbbá nem az Ajánlatkérő által előírt mennyiségre tett ajánlatot.

Ajánlatkérő az árazott költségvetés javítására vonatkozóan a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, a Kbt. 81. § (11) bekezdése, valamint a felhívás VI.3.9.9. pontja alapján hiánypótlási felhívást nem küldhet az ajánlattevő részére.

Bíráló Bizottság javasolja **az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

## II. Számítási hiba javítására vonatkozó felhívás a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján

### **1. ajánlati rész:**

**1. Ajánlattevő neve, címe:** Landan Invest Ingatlanhasznosító Kft. (1089 Budapest, Kőrös utca 29. fsz 1.)

1./ Ajánlattevő által benyújtott „6\_Landan Invest Kft\_homlokzatszigetelés\_fűtőerőmű” nevű fájl „Munkanem összesítő” fülén az utolsó munkanem (63 - Közlekedés építés) anyag- és munkadíját az excel táblázat nem számolta bele az „Összesen (HUF)” mezőben szereplő értékekbe, így az „Összesen (HUF)” mezőben szereplő összeg (8.588.394,- HUF anyagdíj, valamint 12.702.296,- HUF munkadíj, azaz összesen 21.290.690,- HUF) nem egyezik a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az összes mezőben szereplő értékek összege) alapul véve kiszámított összesített ellenértékkel 9.116.055,- HUF anyagdíj, valamint 13.011.273,- HUF munkadíj, azaz összesen 22.127.328,- HUF).

2./ Ajánlattevő által benyújtott „2\_Landan Invest Kft\_tetőszigetelés\_fűtőerőmű” nevű fájl „Irodaépület tetőszig” fülén az utolsó munkanem (14 - Lapostető meglévő csapadékvíz lefolyóinak felső 1m-ének KG-PVC toknélküli szigetelt csőre cserélése 125mm-es méretben, illesztési hézag tömítéssel, vízszigetelő réteghez illeszkedő síkolással, rabc bontással, megbontott rabilások helyreállításával) munkadíját az excel táblázat nem számolta bele az „Összesen” mezőben szereplő munkadíj értékekbe, így az „Összesen” mezőben szereplő összeg (5.930.642,- HUF anyagdíj, valamint 3.155.387,- HUF munkadíj, azaz összesen 9.086.029,- HUF) nem egyezik a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az összes mezőben szereplő értékek összege) alapul véve kiszámított összesített ellenértékkel 5.930.642,- HUF anyagdíj, valamint 3.225.113,- HUF munkadíj, azaz összesen 9.155.755,- HUF).

**2. Ajánlattevő neve, címe:** KMB ENERGY Energetikai és Épületgépészeti Kft. (6400 Kiskunhalas, Jókai utca 81-83.)

1./ Ajánlattevő által benyújtott „Árazatlan költségvetés\_homlokzatszigetelés\_fűtőerőmű” nevű fájl „Munkanem összesítő” fülén az utolsó munkanem (63 - Közlekedés építés) anyag- és munkadíját az excel táblázat nem számolta bele az „Összesen (HUF)” mezőben szereplő értékekbe, így az „Összesen (HUF)” mezőben szereplő összeg (17.744.421,- HUF anyagdíj, valamint 24.984.325,- HUF munkadíj, azaz összesen 42.728.746,- HUF) nem egyezik a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az összes mezőben szereplő értékek összege) alapul véve kiszámított összesített ellenértékkel 17.932.628,- HUF anyagdíj, valamint 25.311.839,- HUF munkadíj, azaz összesen 43.244.467,- HUF).

2./ Ajánlattevő által benyújtott „Árazatlan költségvetés\_tetőszigetelés\_fűtőerőmű” nevű fájl „Irodaépület tetőszig” fülén az utolsó munkanem (14 - Lapostető meglévő csapadékvíz lefolyóinak felső 1m-ének KG-PVC toknélküli szigetelt csőre cserélése 125mm-es méretben, illesztési hézag tömítéssel, vízszigetelő réteghez illeszkedő síkolással, rabc bontással, megbontott rabilások helyreállításával) munkadíját az excel táblázat nem számolta bele az „Összesen” mezőben szereplő munkadíj értékekbe, így az „Összesen” mezőben szereplő összeg (7.983.022,- HUF anyagdíj, valamint 5.287.508,- HUF munkadíj, azaz összesen 13.270.530,- HUF) nem egyezik a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az összes mezőben szereplő értékek összege) alapul véve kiszámított összesített ellenértékkel 7.983.022,- HUF anyagdíj, valamint 5.337.008,- HUF munkadíj, azaz összesen 13.320.030,- HUF).

Egyéb kérdés, illetve észrevétel nem merült fel, erre figyelemmel dr. Szabó-Gothard Máté 11:30-kor lezárja a bírálati ülést.

*Fülöpne Farkas Alexandra*

Fülöpné Farkas Alexandra  
Bíráló Bizottság tagja

*Nagy Katinka*

Nagy Katinka  
Bíráló Bizottság tagja

*Szabó-Gothard Máté*

Dr. Szabó-Gothard Máté  
Bíráló Bizottság tagja

**DR. SZABÓ GOTHARD MÁTÉ**  
**FELELŐS AKKREDITÁLT KÖZBESZERZÉSI**  
**SZAKTANÁCSADÓ**  
**LAJSTROMSZÁM: 00952**