KOMLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
ELNÖKÉTŐL

M E G H Í V Ó

A pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság **2026. szeptember 24-én (csütörtök) 14.00** órakor a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal **I. emeleti Kistanácskozóban** rendkívüli ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

N a p i r e n d:

1.) Komló Város 6.0 verziószámú TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének (TVP) elfogadása

Előadó:	Polics József	polgármester
	Vér Viktória	műszaki ügyintéző
	Vadász Krisztina	projektmenedzser
Meghívott:	Elmontné Popán Ildikó	intézményvezető

2.) A Komló és Sikonda településrész közötti kerékpárút helyreállításához fedezet biztosítása

Előadó:	Polics József	polgármester
	Horváth Kata	irodavezető
	Bareith Péter	intézményvezető

3.) A TOP-PLUSZ-3.4.1-23-KM1-2024-00001 azonosító számú Központi óvoda fejlesztése I. ütem című pályázat közbeszerzési eredménye kapcsán fedezet biztosítása

Előadó:	Polics József	polgármester
	Nagy Katinka	műszaki ügyintéző

4.) Helyi építési szabályzat módosítását megalapozó telepítési tanulmányterv elfogadása a Komló-Hosszúhetény kerékpárút I. ütem megvalósításához, és a Komló 0256/3 hrsz-ú, Mézesréti tó és környezete magáncélú tervezett fejlesztéséhez

Előadó:	Polics József	polgármester
	Kersity Antal	műszaki ügyintéző

5.) Az asztalitenisz szakosztály támogatásához kapcsolódó döntések meghozatala

Előadó:	Polics József	polgármester
	Kissné Kovács Gréta	ügyintéző

6.) 2026. évi költségvetési rendeletmódosítási javaslat

Előadó:	Polics József	polgármester
	Aladics Zoltán	irodavezető

Komló, 2026. szeptember 21.

Czéder Attila s.k.
elnök

KOMLÓI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

Kiadmány hiteléül:
Szőke Attiláné

JELENLÉTI ÍV

a Pénzügyi, Ellenőrzési és Gazdasági Bizottság
2026. szeptember 24–i üléséről

Czéder Attila

Dezső Károly

Dénes István

Schalpha Anett

Bareithné Benke Nikolett

Román Dániel

Murkucz Vivien

Polics József

Róna Ágnes

dr. Müller József

Aladics Zoltán

Fülöpné Farkas Alexandra

Kissné Kovács Gréta

Kersity Antal

Horváth Kata

Vér Viktória

Nagy Katinka

Elmontné Popán Ildikó

Bareith Péter

JEGYZŐKÖNYV

Készült a pénzügyi, ellenőrzési és gazdasági bizottság 2026. szeptember 24-én a Komlói Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Kistanácskozójában megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Czéder Attila elnök: Köszönti a megjelenteket és az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Igazoltan van távol Dezső Károly.

Czéder Attila elnök: Ismerteti a napirendi pontokat, és javasolja a meghívóban szereplő 6 napirendi pont tárgyalását.

Szavazás: A bizottság 6 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta.

1. **Komló Város 6.0 verziószámú TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének (TVP) elfogadása**

Polics József polgármester Elmondja, hogy múltkor a bizottság és a testület előtt szerepelt az ESZA programhoz kapcsolódó két projekten belüli átcsoportosítási igény. Az Irányító Hatóság elutasította a többlet támogatási igényt. Most az a javaslat született a csapaton belül, hogy a TVP-t módosítsák. A TVP módosításban már a mostani számok kerültek be. Bízik abban, hogy ezáltal nem bukják el a 90 M Ft-ot, mert különben 90 M Ft-al kevesebből fogják megvalósítani az egyik programot, ami egy csomó dolog elmaradásával fog járni. A másiknál a megmaradó pénz elvonásra fog kerülni. Amennyiben ezt a 6.0-ás verziót a testület jóváhagyja, akkor a holnapi nap folyamán ezzel kiegészítve be fogják nyújtani a kifogást a Széchenyi Nemzeti Fejlesztési Központhoz.

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy a vasútmentes belváros és a zöld belváros változatlanul benne van a városfejlesztési tervben, de volt változás a közelmúltban, a vasúti személyszállítás újraindult, és a polgármester találkozott az országgyűlési képviselővel is. Tisztázni szeretné, hogy a városi terv és a kormányzati tervek mennyire vannak összhangban. Fontos lenne ezt tisztába tenni, hogy van-e támogatásuk, vagy nincs támogatásuk. Ha nincs rá kormányzati támogatás, akkor ezt megvalósítani nehézkes lesz, és felül kell vizsgálni a jelenlegi terveket. Mikor fognak sort keríteni a felülvizsgálatra, milyen kifutások lehetnek.

Polics József polgármester: Kifejti, hogy az előterjesztésbe leírták és ki is emelték sárga színnel, hogy melyik részei módosulnak a TVP-nek. Ez csak kimondottan az ESZA-hoz kapcsolódik. Ha megnézzük a rendelkezésre álló közel 5,2 milliárdos forrást, a teljes TVP tartalmaz 80-100 milliárd forintos igényt. Abban benne van a zöld belvárostól kezdve a barna mezős területek rehabilitációjától az Arany János utcai útfelújításig, vagy éppen egy körtvélyesi parkoló bővítésig, ami nem része a jelenlegi fejlesztési programnak. A vasút sincs bent, se a hozzá kapcsolódó belvároshoz kapcsolódó rész, ami 10 milliárddal van benne ebbe a fejlesztési programba. Természetesen egyeztettek, de még a Fidesz kormány idején sem volt egyértelmű, hogy melyik

program melyik részét támogatja a kormány. A városnak kell, hogy legyen saját programja, és annak a megvalósítást több ütemben is meg lehet valósítani. Múlt héten hallotta, hogy megindul az állami közútfejlesztési program. Azonnal írt képviselő úrnak és elküldte neki a Városház téri csomópontot, amit ugyanígy a Zöld Város program tartalmaz, de van kettő balra kanyarodó sávja, ami azt jelenti, hogy a mostani kapacitást meg tudja duplázni vasúttól függetlenül úgy, hogy a vasút megmarad. Ezek a nagy ívű elképzelések nem egy ciklusos program, hanem cikluson átívelő program, és a városnak szüksége van ezekre a programokra. Egyelőre nem gondolta, hogy a teljes TVP-t a testület elé terjeszti. Itt van a teljes TVP, csak a sárgázott részben van jelenleg módosítás.

Czéder Attila elnök Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a bizottság állásfoglalását.

Szavazás: A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

2. **A Komló és Sikonda településrész közötti kerékpárút helyreállításához fedezet biztosítása**

Polics József polgármester elmondja, hogy ha valaki végigolvasta az összes mellékletet, akkor azt is láthatja, hogy erre a 3 millió forintra azért van szükség, mert egy magánszemély bejelentése alapján történt az ellenőrzés. Amit AC11-gyel kijavítottak a kerékpáruton, most újra kell csinálni AC8-cal. Egy magánszemély bejelentése ennyit jelent.

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy a feltárt hibák mire vezethetőek vissza, kivitelezési hiba volt-e, vagy vis maior helyzet volt-e, érvényesíthető lehet-e valakivel szemben a felújítási igény, amennyiben nem az önkormányzaté a felelősség. Illetve hogy a hárommillió forintos átcsoportosítás érint-e valamilyen más projektet, marad-e el ezért egy másik útszakasz felújítása.

Polics József polgármester Kifejti, hogy természetesen marad el, hisz elvonunk a Városgondnokság út-híd keretéből. Ha éppen most azt tervezték, hogy fölfestjük a Petőfi téri csomóponton az utat, hogy jobban látszanak az elkopott jelek, ezt nem tudják megvalósítani. 2026. áprilisában járt volna le az öt éves fenntartási időszak, ami azt jelenti, hogy egy 2018-as műszaki átadás-átvételi eljárást követően kijön a kincstártól a műszaki szakember, aki leellenőriz mindent, és azt mondja, hogy mostantól kezdődik a fenntartási időszak. A fenntartási időszakot megelőző két hónappal ment be a magánszemély bejelentése, miközben már leadták határidőre a fenntartási időszak végére vonatkozó beszámolónkat, ami a mai napig pont emiatt nincs elfogadva. Már lejárt minden garanciális szavatossági idő, mert az mind a 18-as műszaki átadáshoz van hozzárendelve. Menet közben voltak garanciális javítási kötelezettségek, ezeket meg is csinálták mind, csak AC11-gyel lett megcsinálva az aszfaltjavítás, amit most kifogásoltak. Fel kell venni műszaki ellenőrt, tervezőt, mindenkit. Ezek a költségek jelennek meg itt.

Czéder Attila bizottsági elnök Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, vélemény nincs.

Kéri a bizottság állásfoglalását.

Szavazás: A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

3. A TOP-PLUSZ-3.4.1-23-KM1-2024-00001 azonosító számú Központi óvoda fejlesztése I. ütem című pályázat közbeszerzési eredménye kapcsán fedezet biztosítása

Polics József polgármester Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán kaptak egy levelet a Nemzeti Fejlesztési Központtól. A kollégák nem nagyon merték felbontani a borítékot, mert Kispál László alpolgármester részére volt megcímezve a tértivevényes levél. Ez is mutatja a küldő felkészültségét és komolyságát. Ez nincs benne az előterjesztésben és azt írja, hogy elutasítja a költségnövekmény igénylésére vonatkozó kérelmünket. Nem a való világban van az, aki ezt előkészítette. Ha ideteszi a két levelet, az ESZA levelet és ezt a levelet, akkor csak az elnök úr által felolvasott számban van eltérés. Az összes többit mintha stencilen csinálták volna 1956-ban. Így jött meg ez az elutasító levél a tegnapi nap folyamán szeptember 15-i dátummal.

Mi a baj? Eddig a TVP 6.0-ról beszéltünk. Most ez a TVP 5.0-hoz tartozik, ahol Komló város önkormányzatának rendelkezésre áll 1.289 millió forint. Milyen többlettámogatásról beszélünk? A jelenlegi számháború ott van az előterjesztésben 1,04242. Az nálam kisebb, mint ami rendelkezésre áll, de most mivel a támogatási szerződés nincs lemódosítva, most 889 áll rendelkezésre, ezért kell a 135-öt hozzátenni. Ez a helybenjárás, topogás nyár óta megy. Ha most január lenne, akkor nyugodtabb lenne. De azért kell most a testületnek a két évre a 135 millió forintot odatennie átmenetileg, hogy egyáltalán a szerződést alá tudják írni, és imádkozzunk, hogy az alapozási munkákat el tudják kezdeni, mert a véghatáridő nem tud változni, mert van egy időtartama ennek is. A kollégák összerakták a kifogást. Ez tegnap jött, délelőtt volt a felbontás. Ez már ma délelőtt itt volt, a végleges anyagot alá is írta és megyünk, nyújtják be tíz nap helyett egy nap alatt és bízik abban, hogy magyar emberekként ezt a számháborút így fogják értelmezni, ahogy le van írva. Mert ha ezt nem így értelmezik, akkor az tele van rosszindulattal, tele van hazugsággal és akkor majd fogja bíztatni a komlóiakat, hogy jöjjenek ki vele az utcára és tegyék helyre ezt a dolgot, mert mindennek van határa.

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy bár az óvodát kell fejleszteni, az nem kérdés számára, de abban nem biztos, hogy így és ennyiért. Itt vannak például az első körben, az ajánlat 584 millióról szól, a rendelkezésre álló fedezet 474 millió. Ezt a rendelkezésre álló fedezetet elvileg kiszámolta valaki. Miért van az, hogy a rendelkezésre álló fedezet és az ajánlat között ilyen hatalmas, legalább egynegyednyi eltérés van, míg a többinél az ajánlat és a rendelkezésre álló fedezetnél ott nincs ekkora különbség. Hogyan tud kijönni, számítási képlettel van-e, vagy valaki elszámolta magát? Nem feltételez szándékosságot az ügyben, de miből derül ki, ezt szeretné megérteni. Illetve hogy itt a hitelfelvételről van szó. Ha nem kapnak kormányzati engedélyt a hitelfelvételhez, akkor miből fogják előteremteni, minek a terhére fogják előteremteni ezt a 135 millió forintnyi többlettámogatást. Illetve hogy felmerült-e, hogy a műszaki tartalmat

megváltoztatni, vagy átütemezni a megvalósítását, említette a polgármester, hogy majd a jövő évi költségvetés terhére, akkor előre tudják tolni az ütemezését a kivitelezésnek? Mert azt látja, hogy itt azért nem kicsi a pénzügyi kockázat, hogy ha nem kapják meg a többlettámogatást, akkor problémák lehetnek.

Polics József polgármester Elmondja, hogy a rendelkezésre álló fedezet a 889 millióhoz van igazítva és nem az 1.289 millióhoz, mert jelenleg a támogatási szerződés, illetve a pályázat 889 millióról szólt. A Juhász Gyulánál 600 millióra lehetett pályázni és 600 millióra is pályáztak. Itt a különböző prioritásoknak az eloszlása így alakult. Akkor, amikor ezt a pályázatot beadták, azon kívül, hogy volt egy elképzelésük, más nem volt, nem volt terv, nem volt semmi. Amikor elkészültek a tervek, akkor látták, hogy baj van. Ezért lett a TVP megemelve, meg az IH-nál is történt egy ilyen szándék és ezért lett felemelve 400 millió forinttal. Ha most a ténylegesen szerintük rendelkezésre álló forrásból viszonyít, akkor minden ajánlat jóval alacsonyabb, mint a rendelkezésre álló forrás. Az egy koncepciótervre alapozott szám, ami ott szerepel, ez pedig egy lefolytatott közbeszerzési verseny után kialakult versenyár. Amikor menet közben módosítják százszor a támogatási szerződést, akkor is azon törpöltek mindig. Mire módosítsa ténylegesen a támogatási szerződést, amikor nem tudja a tényleges számokat? Most tudja a tényleges számokat. A többi szám az mind becsült szám volt, ugyanúgy, ahogy az ESZA számnál is becsült szám volt. Az ESZA számnál április 30-ára állt össze a részletes program. Akkor tudja megmondani azt, hogy aki megy az 501-be, vagy megy a gimnáziumba a gyerekeknek tájékoztatást tartani, az mennyiért fog jönni, mert elfogadták a programot. Ezt a programot így fogadták el, műszaki tartalomcsökkentéssel. De nem az a cél, hogy bódét építsünk, hanem egy 21. századi vonzó városi óvoda építése a cél, az pedig egy lefolytatott verseny után ennyibe kerül ma. Nálunk többlet van a rendelkezésre állásban.

Aladics Zoltán irodavezető: Hozzáteszi, hogy a stabilitási törvény meg a hitelfelvétel kapcsán a képviselőúrnak jogos a felvetése, hogy itt amióta ez a stabilitási törvény 2011 óta meghatározza a hitelfelvételeinket, itt ezen a bizottságon, illetve az előbb bizottságokon nagyon sokszor elmondta, hogy alapvetően amikor nem megtérülő egy olyan beruházás, amihez a hitelfelvétel kapcsolódik, vagy kiadási vagy bevételi oldalon, akkortól elkezdve gyakorlatilag a minisztériumnak, illetve a kormánynak a jó szándékán múlik az, hogy megadja-e a hozzájárulást, vagy sem. Mert maga a stabilitási törvény azt mondja ki, hogy hitelfelvétel olyan fejlesztéshez lehet, ami hosszú távon a hitel futamideje alatt megtérül. Erről a beruházásról ez semmiképpen sem tudnák kimutatni, úgyhogy ilyen alapon a hitelfelvétel tekintetében ha odáig jutnak, akkor Isten kezében vannak.

Polics József polgármester: Véleménye szerint mindig abban a kézben vagyunk. Ha akármilyen nehéz helyzetben lévő önkormányzat egy jövőben 67,5 millió forintot évente nem tud előteremteni, az gondolkodjon el a létén és a működésén. Ilyen alapon semmibe nem szabadna belevágni. A pénzügyesnek ez a dolga. Ha a kormány most nem hagyja jóvá a saját terhére, hogy ezt a beruházást a saját pénzből megvalósítsák, akkor hazudik. Mert amit kaptak és alá van írva a támogatási szerződés az 5,2 milliárdról, akkor az lassan el fog fogyni, mert 1 milliárddal kevesebb lesz. Bár mindennek van kockázata, ennek is van kockázata, de úgy gondolja, hogy minimális.

Czéder Attila bizottsági elnök Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs.

Kéri a bizottság állásfoglalását.

Szavazás: A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

(Schalpha Anett elhagyja az üléstermet.)

4. **Helyi építési szabályzat módosítását megalapozó telepítési tanulmányterv elfogadása a Komló-Hosszúhetény kerékpárút I. ütem megvalósításához, és a Komló 0256/3 hrsz-ú, Mézesréti tó és környezete magáncélú tervezett fejlesztéséhez**

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy a kerékpárúttal kapcsolatban valamennyi érintett tulajdonos hozzájárulása megvan-e. Ha nem, akkor melyik ingatlanoknál nincs még megállapodás. Illetve ha nem járulnak hozzá ezek a tulajdonosok, ha nincs meg minden, akkor megvalósítható-e változtatás nélkül most a legutóbbi terv, vagy újabb újratervezésre van szükség, hiszen az elmúlt időszakban ez már többször újra lett tervezve. Illetve hogy eddig mennyibe került a kerékpárútnak a tervezése és előkészítése. Ezt meg tudják-e tudni valahonnan, valami módon.

Aladics Zoltán irodavezető: Elmondja, hogy ki fogják gyűjteni, és akkor írásban tudnak erre válaszolni.

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy a teljes Komló-Hosszúhetény kerékpárút meglett-e már akárcsak becsülve is, mint beruházási költség, és hogy ezt majd a későbbiekben milyen forrásból és ki akarja kivitelezni? A másik, hogy a Mézesréti beruházás, meg a kerékpárút az két külön dolog, akkor miért egyszerre akarnak róla szavazni. Az rendben van, hogy ez egy magáncélú turisztikai fejlesztés, az önkormányzatnak itt csak szabályalkotási dolga van, de például az sem derült ki, hogy ki a tulajdonos, ki a beruházó, ezt megtudhatja? A tanulmánytervek kinek a költsége? Illetve hogy a későbbiekben az önkormányzatnak ezzel a területtel kapcsolatban lehetnek-e bármilyen kötelezettségei vagy pénzügyi vállalása, vagy ehhez hasonló? Illetve kéri annak a megfontolását, hogy erről a két dologról külön szavazzanak, mert két teljesen különböző dologról beszélnek.

Polics József polgármester: Kifejti, hogy a helyi építési szabályzat Komló közigazgatási területére eső ingatlanokra vonatkozik. Más-más mértékben a külterület és más-más mértékben a belterületi ingatlanokra. Ezt az egészet egy központi jogszabály szabályozza. Ennek az első lépcsője már az új testület idejében indult, amikor itt volt a testület előtt, hogy Mézesrét, kerékpárút, Ivic tó. (Most mondok neveket, nem is szabadna.) A tókörüli rendezés, Krisztina utca 1/A ingatlannak a rendezése és sorolhatnánk negyvenet. Szilvási karéj, ez lesz a következő előterjesztésben, meg a következő döntésben. És itt van egy döntés, amikor elindítják a folyamatot. Vannak közbenső döntések, és van egy végső szavazás, ami terveim szerint decemberben lesz. Ebben a témában elkészült a tanulmányterv. A tervezőnek az volt a feladata, hogy csináljon három variációt vagy öt variációt. Az ugyanannak a tervezési feladatnak a része volt. Ezek nem plusz költségek. Ennek az átfutási ideje egy, másfél év. Már egyben van a kettőnek a határozati javaslata, hogy a

tanulmánytervet a testület támogatja. Nem fogja elmondani, hogy ki a befektető, milyen pénzből akarja megcsinálni. Örül, hogy Komló közigazgatási területén egyáltalán már rendbe tette a tavakat és a tó környékén egypár apartman házat kíván megvalósítani. Az összes véletlenül felsorolt név esetében is ők finanszírozzák az ő rájuk eső tanulmány részét. Az összes többit például a 030/5 hrsz, az nem szerepel itt, de a testület előtt szerepel. Az önkormányzati dolgot természetesen az önkormányzat finanszírozza, de például a kerékpárúthoz kapcsolódóan az alaptanulmányterv Komló közigazgatási határáig szólt. Erről már többször beszélt, hogy elkészültek, ott is van négy, öt variáció még a mostani I. ütem után a kőbányától. Van olyan variáció, hogy a meglévő út mellett kerékpárúttal, de van olyan variáció, ami neki a legjobban tetszik, hogy a volt Szalai autókozmetika mellett bemegyünk és végigmegyünk a 20 kV-os nyomvonala alatt és egész elmegyünk a Bétai út után a Komló közigazgatási határáig, mert odáig van megtervezve. De mivel a pénzügyi források nem állnak rendelkezésre a teljes szakaszra, de elvi nyomvonalaink már vannak, tehát jelenleg nincs újratervezés. Egyetlen ingatlannal nem vagyunk megállapodásban. Az a volt karbon üzem része. Ott már cipőkanállal megoldottak mindent, hogy minél kisebb területet vegyenek igénybe. Az időhúzó politikának köszönhetően, amelybe bocsássatok meg, azért többen is beszálltok, az az eredménye, hogy a többször megígért kamionmodellező behajtó rész mindennap el van halasztva. Amennyiben nincs megállapodás, akkor sajnos a jogi út lesz előttünk. Jelenleg azt tudja mondani, hogy ez a közbenső terv, a legkisebb területet veszi el tőle is és a családi házas részektől is. A családi házas részek eddig bontásra voltak ítélve útfejlesztés miatt. Most megoldjuk azt, ha sikerül, hogy a házak mögött visszük el, felújítjuk a csapadékvíz elvezető rendszert is. Hidat tudunk építeni a József Attila utcában ahol a hidat még Jánosi Engel Adolf építette. Ez a beruházás a soha meg nem térülő kategóriába tartozik, nem úgy mint az óvodafelújítás, egy gyerekbe való befektetés nálam megtérülő beruházás. Ha ezt még pénzügyileg meg közgazdászilag nem így gondolják, ebből annyi fog megépülni, amennyi támogatás lesz.

(Murkucz Vivien elhagyja az üléstermet)

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy a Mézesréttel kapcsolatban a tulajdonosoknak a kiléte meg a beruházó kiléte az titkos?

Polics József polgármester: Elmondja, hogy biztos, hogy nem fogja kiadni. A földhivatalba be lehet menni, meg lehet nézni, hogy ki az ingatlantulajdonos, de nem biztos, hogy ő a befektető.

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy kihez tud fordulni ezzel kapcsolatban.

Polics József polgármester: Elmondja, hogy fordulj a nyilvánossághoz, elmehetsz a földhivatalba. Megkérdezi, hogy miért fontos ez? Véleménye szerint nekünk semmi közünk hozzá. Úgy gondolja, a mi érdekünk az, hogy ott legyen egy házikó, ami után adót fizet. A mi érdekünk ez és ehhez mi biztosítjuk a feltételeket.

Aladics Zoltán irodavezető hozzáteszi, hogy mivel polgármester úr megszólította a pénzügyeseket, egy növekvő városi gyerek létszám mellett sokkal egyszerűbb helyzetben lennénk az óvodánál, főleg, ha növekvő óvodás létszámot tudnánk kimutatni, mint a jelenlegi állapotban, ahol látjuk a statisztikát, meg szembesülünk vele a normatívánál.

Czéder Attila bizottsági elnök Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, vélemény nincs.

Kéri a bizottság állásfoglalását.

Szavazás: A bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

5. Az asztalitenisz szakosztály támogatásához kapcsolódó döntések meghozatala

Czéder Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, vélemény nincs.

Kéri a bizottság állásfoglalását.

Szavazás: A bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

6. 2026. évi költségvetési rendeletmódosítási javaslat

Aladics Zoltán irodavezető: Felhívja a figyelmet az előterjesztés szövegében az utolsó mondatokra. Ott vázolják, hogy mennyi a még az év végéig elvégzendő feladat. Konkrétan megtörtént dolgok átvezetésére kerül sor.

Dénes István képviselő: Megkérdezi, hogy a városi felújítási keretben, ha jól látja, 384.000,-Ft van. Ha év végéig lesz valami sürgős útjavítás, vagy bármi sürgős adódik, akkor arra van forrás, adott esetben van hova nyúlnunk. A gyermekétkeztetési támogatás 485 millióról lecsökken 448 millióra. Ez elszámolási korrekció, vagy ténylegesen azt jelenti, hogy most az önkormányzatnak majd többel kell beszállnia a gyermekétkeztetésbe. A melléklet azt mutatja, hogy a fejlesztési hitel egyenlőre a 152 millió. A költségvetésben 285 millió forintos fejlesztési hitel van betervezve, hogy ebből mi a terv most, hogy mennyit akarunk ebből ténylegesen felvenni. Illetve hogy az 581 millió forintos tartalék a 145 millióra csökken, ebből a tartalékból mennyi a kötelezettséggel nem terhelt rész. Még decemberéig egy csomó mindenre kötelezettségek vannak, tudható-e hogy a 145 millióból mennyi a szabad keret, amit adott esetben át tudunk máshova csoportosítani.

Polics József polgármester: Elmondja, hogy külön kitértek az előterjesztésbe az étkezéssel kapcsolatos problémákra, ha jól emlékszik 24 millió forintos elvonásra került sor, és ebből valójában a felét visszaadjuk a GESZ-nek. Ahogy elhangzott, ez az előterjesztés a menet közbeni számok módosításának az átvezetését tartalmazza. Minden évben betervezzük a különböző felújítási feladatainkat, amelyekből 300 millió fölöttivel indultak a fejlesztési hiánynál. Most már hála Istennek 300 millió alá mentek, de egész évben arra törekedtek, hogy fejlesztési dologra ne kerüljön sor. Most már hitelt felvenni nem is tudnánk.

Aladics Zoltán irodavezető kiegészítő válaszként elmondja, hogy a felújítás tekintetében kérdés volt, hogy mi van, ha nem várt dolog történik. Ha olyan jellegű káresemény, beavatkozási igény lenne, akkor a képviselő-testület más előirányzat terhére tud legfeljebb átcsoportosítani. Mert ezt a

hiánymértéket, ami most van, nincs az a hiánymérték, amit meg ne lehetne fejelni, de a költségvetés végrehajthatósága már most is veszélyben van. A fejlesztési kiadások tekintetében arra kéne törekedni, hogy éven belül minél kevesebb kiadás teljesüljön ténylegesen, ugyanis ezeknek a bevételi oldala, ahogy elhangzott, hiteloldalról biztos, hogy nincs meg. Egyébként pedig akkor lehetne meg a kiadás fedezete, ha működési oldalon meg tudnánk takarítani. Most akkor, amikor a működésben van a REKI-t leszámítva is egy 850-900 millió forintos hiány, akkortól elkezdve onnan még arra számítani, hogy azon felül még majd elérünk annyi megtakarítást, hogy még át tudunk csoportosítani a fejlesztési mérlegbe, az irreális. Jelen állapot szerint ott tartunk, hogy napi szinten nézzük a likviditást, és örülünk, ha elmegyünk a költségvetéssel az év végéig. A tartalékok tekintetében a nagy változást az jelentette, hogy az év elején a tartalékok között betervezett MÁV Volánnak fizetendő összeg az most a helyére került működési célú pénzeszköz átadáson szerepel már, és nem a tartalékok között. A jelenleg még meglévő tartalékokat a 10. számú melléklet ezt tételesen és részletesen bemutatja, ott nyomon követhető. Többek között az ottani tartalékok terhére történt meg az a 12,7 milliós finanszírozás kiegészítés is, ami a GESZ-t érintette, hiszen ott a visszafizetés céljára szolgáló tartalék terhére tudják odarakni ezt az összeget. A másik része a dolognak, hogy igen, próbálunk mindig ott a tartalékok között két nagy tartalékot megtartani, mert az a jövő év elejei likviditás érdekében is nagyon fontos lenne, ez a közműhátralékos meg a közfoglalkoztatás céltartalék összege. Jelenleg a közfoglalkoztatás céltartaléknak az egy része, 30 millió forint még nem került visszapótlásra, de így is a két alap összegségében egy 66-67 millió forintos összege most is ott van. A visszapótlásra, ha az adóürítés megtörténik, szeptember végén, sort kívánunk keríteni. De igazából ezekkel a visszapótlásokkal meg a hó eleji intézményfinanszírozással a fizetések kifizetésével nagyjából el is megyünk megint a likvid tartalékainknak olyan szempontból a végéig, hogy tartalékolunk annyi pénzt, amivel a következő kéthavi fizetésnek az állami finanszírozásos kiegészítésére sort keríthetünk. A normál finanszírozásra akkor lesz majd pénzünk, ha a többletbevételeink különös tekintettel a megelőlegzett tételeknek a visszatérülése révén keletkezik, és annak a terhére tudunk majd fizetni. Ilyen megelőlegzésre két nagy tételt kell megemlíteni. Az egyik az a szilvási vis maior pályázathoz kapcsolódóan 64 millió forint került megelőlegezésre, és az ESZA projektekhez kapcsolódóan, amiket érinti az első napirendi pont is, ott pedig 50 milliós nagyságrendet előlegeztünk meg napjainkig. Ez a 114 millió forint, ez most nagyon hiányzik a likviditásból. A tény hitelfelvételt azt mondta polgármester úr, hogy mivel és ezt év elején már jeleztük, hogy igazi olyan hitelcél, amit a GST alapján engedélyeztetni lehetett volna, és erre utaltam az óvodapályázatnál is nem volt, mert maga a pályázati engedélyeztetési rendszer elvárná, hogy ki tudjuk mutatni azt, hogy megtérülő dolgokra fordítjuk. Ha megnézi valaki a mi fejlesztési mérlegünket, az annak a kiadási oldalán szereplő tételeket, ott nincsenek olyan fejlesztések, amik megtérülést tudnának hozni. A korábbi években a piacnál, az iparterületnél, a barna mezőnél azért lehetett hitelt felvenni hozzájuk kapcsolódóan, mert ott lehetett mondani, hogy lesz egy adóbevételi lába, egy bérleti díj, egy értékesítési lába ezeknek a fejlesztéseknek. Ez most itt a mostani fejlesztéseknél nincs meg.

Czéder Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, vélemény nincs.

Kéri a bizottság állásfoglalását.

A bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a rendelet-tervezetet és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára is.

Czéder Attila elnök megköszöni a közreműködést és az ülést bezárja.

k.m.f.

Czéder Attila
elnök

Jegyzőkönyvet készítette:
Szőke Attiláné
jegyzőkönyvvezető